

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-7689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «СМАРТС» (г.Самара; далее – ОАО «СМАРТС», заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2017 по делу №А55-11332/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2018 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.12.2015 № 10-10/69 о привлечении к ответственности за совершении налогового правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2016, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении суду было указано на необходимость проверки доводов налогового органа о создании заявителем условий, позволяющих ему нивелировать налоговые последствия от реализации спорных бумаг и не учитывать их для целей налогообложения прибыли как операции по выбытию ценных бумаг в порядке, предусмотренном статьей 280 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), и дать оценку доводам о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды путем последовательно совершенных финансовых сделок.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2018, в удовлетворении заявленных требований ОАО «СМАРТС» отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды признали обоснованными выводы налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды и минимизации налога на прибыль от сделок по внесению ценных бумаг в уставный капитал компании BOLARO HOLDING LIMITED (Боларо Холдинг Лимитед), поскольку установили, что увеличение уставного капитала компании BOLARO HOLDING LIMITED было произведено не с намерением получения дивидендов от деятельности организации, а продажи акций дочерних организаций с целью ухода от налогообложения налога на прибыль.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды, руководствуясь положениями статей 39, 247, 248, 249, 251, 280 НК РФ, установили, что указанная компания была создана как искусственная организация, формально участвующая в сделках, в отсутствие штатного персонала; деятельность организации в 2010, 2012 и 2013 годах была убыточной; все операции за все время своей деятельности компания BOLARO HOLDING LIMITED осуществляла только с лицами, являющимися взаимозависимыми по отношению к заявителю; все сделки, осуществленные этой организацией, являются скрытыми сделками самого заявителя в целях ухода от налогообложения.

Таким образом, суды указали на то, что действия общества фактически привели к сокрытию налоговой базы налогоплательщика при реализации ценных бумаг и выводу прибыли в оффшорную зону (Республика Кипр). Реализация акций в проверяемом налоговом периоде, минуя оффшорную организацию, привела бы к тому, что ОАО «СМАРТС» должно было отразить в бухгалтерском и налоговом учете значительные суммы дохода, которые подпадали под налогообложение налогом на прибыль организаций. Именно взаимозависимость указанных выше организаций позволила оказывать влияние на условия и экономические результаты их деятельности в описанных сделках для получения необоснованной налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного

производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова