

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-8109

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Услуга» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.09.2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2018 по делу № А70-7080/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Услуга» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тюменской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решений от 23.03.2017 № 2.7-29/414, № 2.7-29/415 и № 2.7-29/416 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.09.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2018, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенных инспекцией камеральных налоговых проверок представленных обществом уточнённых налоговых деклараций по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) за 2013-2015 годы, приняты решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 23.03.2017 № 2.7-29/414, № 2.7-29/415 и № 2.7-29/416, в соответствии с которыми обществу доначислен минимальный налог, уплачиваемый в связи с применением УСН за указанные периоды, пени и штрафы за 2013-2014 годы.

Основанием для доначисления налога, соответствующих сумм пени и штрафа явились выводы налогового органа о не учете в составе доходов денежных средств, полученных от реализации собственникам помещений в многоквартирном доме коммунальных услуг.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 249, 251, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15, 346.18 Налогового кодекса, статей 155, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия оспариваемых решений.

Суды исходили из того, что общество как управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме, не осуществляет посредническую деятельность в части предоставления коммунальных услуг собственникам помещений; в правоотношениях с ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений выступает самостоятельным субъектом, его правовое положение соответствует правовому положению исполнителя коммунальных услуг.

Также суды указали, что между заявителем и ООО «ТРИЦ» заключен договор на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за жилищно-коммунальные услуги, в соответствии с условиями которого ООО «ТРИЦ», в том числе перечисляет денежные средства, поступившие от потребителей с открытого для ООО «Услуга»

специального счета, ресурсоснабжающим организациям в счет оплаты за оказанные услуги.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества при рассмотрении дел в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Услуга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова