

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ18-8935

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 13.02.2017 по делу № А11-6203/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2018 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области о признании недействительным решения от 18.12.2015 № 14 в части доначисления 556 488 156 рублей налога на прибыль, 3 858 462 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мон'дэлис Русь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 18.12.2015 № 14 в части доначисления 556 488 156 рублей налога на прибыль, 3 858 462 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 13.02.2017 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2017 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований общества о признании недействительным оспариваемого решения инспекции о доначислении 11 008 470 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа, требования общества в указанной части удовлетворены, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.03.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части касающейся пункта 2.1.2 оспариваемого решения инспекции и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении требований общества о признании недействительным оспариваемого решения инспекции в части пункта 2.1.2.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спорный эпизод касается неправомерного включения обществом в состав внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль за 2011-2012г.г. сумм процентов, выплаченных по соответствующим договорам займа, что повлекло доначисление 285 758 475 рублей налога на прибыль и 229 211 321 рублей налога на доход, выплаченный иностранной организации, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами дела, связанными с серией сделок общества (купля-продажа, новация обязательства, кредитные соглашения), заключенных с Cadbury Russia Two Limited (Великобритания) по приобретению 100 процентов доли в уставном капитале ООО «Дирол Кэдбэри», с дальнейшей реорганизацией ООО «Дирол Кэдбэри» в форме присоединения к обществу, а также с вхождением указанных организаций в состав одного холдинга Kraft Foods Inc., суды пришли к выводу о том, что выплата обществом процентов и основного долга по кредитным соглашениям является скрытым распределением прибыли общества в адрес компаний холдинга и, по сути, являются дивидендами иностранных организаций.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, признав, что целью совершения спорных сделок являлось перечисление сгенерированной на территории Российской Федерации прибыли в адрес материнской структуры Kraft Foods Inc., суды пришли к выводу о неправомерности включения обществом в состав внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль за 2011-2012г. расходов по уплате процентов по заемным обязательствам, а также о необходимости обществу как налоговому агенту с сумм выплат по этим обязательствам исчислить, удержать и перечислить в бюджет Российской Федерации налог на доходы иностранных организаций с выплаченных дивидендов либо иного распределения полученной прибыли.

Учитывая изложенное, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии у судов оснований для переквалификации выплат по кредитным соглашениям в доход иностранной организации с выплаченных обществом дивидендов.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных со скрытым распределением обществом прибыли в адрес иностранной организации. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов