

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-2949  
Дело № А32-1748/2017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.07.2018

Резолютивная часть определения объявлена 25.07.2018

Полный текст определения изготовлен 25.07.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу №А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» в лице конкурсного управляющего

Волкова В.А. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю о признании недействительными решений от 11.07.2016 № 07-12/513 и № 07-12/71.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «НПО «Промавтоматика» - Казанкова Е.В., Купрюшин Г.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю – Баландина М.А., Коваленко А.В., Краснобаев А.Ю.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару – Баландина М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, представленной 19.02.2016 открытым акционерным обществом «НПО «Промавтоматика» (далее – общество «НПО «Промавтоматика», налогоплательщик). По результатам камеральной налоговой проверки составлен акт от 01.06.2016 № 07-12/891 и вынесены решения от 11.07.2016 № 07-12/513 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 11.07.2016 № 07-12/71 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее –

НДС), заявленной к возмещению, согласно которым налогоплательщику отказано в возмещении НДС в сумме 76 288 108,14 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 13.10.2016 № 2212-1110 апелляционная жалоба налогоплательщика на указанные решения инспекции оставлена без удовлетворения.

Полагая свои права нарушенными в результате налоговой проверки, общество «НПО «Промавтоматика», от имени которого действовал конкурсный управляющий Волков Виталий Александрович, оспорило решение инспекции в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НПО «Промавтоматика» просит отменить принятые по делу судебные акты, заявленное требование удовлетворить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.06.2018 кассационная жалоба общества «НПО «Промавтоматика» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает,

что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании договоров подряда, заключенных в 2010 – 2012 годах с закрытым акционерным обществом «Ванкорнефть» (далее – общество «Ванкорнефть»), общество «НПО «Промавтоматика» в качестве подрядчика обязалось выполнить работы по созданию систем автоматизации и связи на объектах Ванкорского месторождения.

Во исполнение условий договоров в 2011 – 2012 годах общество «Ванкорнефть» перечислило налогоплательщику авансовые платежи для выполнения вышеуказанных работ. При получении авансовых платежей налогоплательщик исчислил и уплатил в бюджет соответствующие суммы НДС.

В 3 и 4 квартале 2014 года общество «Ванкорнефть» направило налогоплательщику уведомления о зачете в одностороннем порядке своих требований к обществу «НПО «Промавтоматика» о возврате сумм неотработанных авансов в счет встречных однородных требований по выплате гарантийного удержания по выполненным работам (от 12.08.2014 № 14/0661 на 2 067 663,93 рубля, в том числе 315 406,36 рублей НДС; от 12.08.2014 № 14/0662 на 239 202 979,63 рублей, в том числе 36 488 590,11 рублей НДС; от 25.09.2014 № 14/0808 на 138 386 604 рубля, в том числе 21 109 820,95 рублей НДС; от 20.10.2014 № 14/0883 на 120 453 683 рубля, в том числе 18 374 290,72 рублей НДС). Указанные уведомления получены налогоплательщиком 18.08.2014, 23.10.2014 и 29.09.2014.

В августе 2015 года договоры подряда сторонами расторгнуты в связи с отказом общества «Ванкорнефть» от их исполнения.

В уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года налогоплательщик заявил к вычету 76 288 108,14 рублей НДС с сумм неотработанных авансов, ранее полученных от общества «Ванкорнефть» и возвращенных (зачтенных) на основании вышеуказанных уведомлений.

Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод налогового органа о нарушении налогоплательщиком годичного срока вычета, установленного пунктом 4 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), который, с точки зрения инспекции, подлежит исчислению с момента получения налогоплательщиком уведомлений о зачете соответствующих сумм авансовых платежей в 2014 году.

Суды трех инстанций, соглашаясь с позицией инспекции, исходили из того, что пункт 4 статьи 172 Налогового кодекса связывает начало исчисления срока вычета налога с моментом прекращения обязательства по возврату неотработанных авансовых платежей. Суды, руководствуясь статьями 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Обзоре практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65), указали, что в настоящем случае обязательства по возврату авансовых платежей прекратились с момента получения уведомлений общества «Ванкорнефть». Следовательно, согласно выводу судов, годичный срок на предъявление НДС к вычету, пропущен обществом, представившим уточненную налоговую декларацию лишь в 2016 году.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 171 Налогового кодекса вычета, в частности, подлежат суммы налога, исчисленные продавцами и уплаченные ими в бюджет с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), реализуемых на территории Российской Федерации, в случае изменения

условий либо расторжения соответствующего договора и возврата соответствующих сумм авансовых платежей.

Как указано в пункте 4 статьи 172 Налогового кодекса, вычеты производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров или отказом от товаров (работ, услуг), но не позднее одного года с момента возврата или отказа.

Таким образом, если авансовые платежи возвращены налогоплательщиком без выполнения соответствующего объема работ (неотработанный аванс), в целях приведения налоговой обязанности к действительному размеру ранее исчисленный к уплате в бюджет НДС подлежит корректировке посредством заявления сумм налога к вычету в течение одного года после отражения в учете соответствующих операций.

Вместе с тем, налоговые обязательства являются прямым следствием деятельности налогоплательщика в экономической сфере и потому неразрывно с ней связаны. Исходя из пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса, финансово-хозяйственные операции учитываются в целях налогообложения при условии их документального подтверждения, т.е. при отсутствии неопределенности в том, имеются ли в действительности соответствующие факты хозяйственной деятельности налогоплательщика, в данном случае – факт возврата (зачета) авансовых платежей.

Согласно материалам дела налогоплательщик не был согласен с направленными ему в одностороннем порядке уведомлениями общества «Ванкорнефть» о зачете авансовых платежей, оспаривал наличие оснований для таких действий заказчика в рамках дел № А33-23908/2014 и № А33-23916/2014 Арбитражного суда Красноярского края.

Исчисление срока на принятие к вычету сумм НДС, ранее исчисленных при поступлении авансовых платежей, с момента получения вышеназванных уведомлений в такой ситуации не соответствовало бы действительной позиции общества «НПО «Промавтоматика» как участника гражданского оборота, не признававшего возврат авансовых платежей в качестве факта своей

хозяйственной деятельности в виду наличия об этом неурегулированных разногласий с контрагентом.

Определенность в отношениях между сторонами относительно факта возврата (зачета) авансовых платежей наступила с принятием Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа постановлений от 16.11.2015 и от 22.10.2015 по названным делам, которыми оставлены без изменения судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований общества «НПО «Промавтоматика» к обществу «Ванкорнефть» о взыскании задолженности по договорам подряда.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса налогоплательщик был вправе исходить из возникновения у него оснований для принятия к вычету НДС в 4 квартале 2015 года.

Принимая во внимание, что уточненная налоговая декларация за этот налоговый период представлена 19.02.2016, т.е. в пределах одного года с момента возникновения права на вычет, у инспекции отсутствовали законные основания для отказа в возмещении НДС.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление налогоплательщика – подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу №А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу отменить.

Заявленное открытым акционерным обществом «НПО «Промавтоматика» требование удовлетворить.

Признать недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю от 11.07.2016 № 07-12/513 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 11.07.2016 № 07-12/71 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин