

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-11089

г. Москва

13 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 по делу № А40-20190/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018 по тому же делу по иску акционерного общества «СОГАЗ» к обществу с ограниченной ответственностью «Адидас» о взыскании в порядке суброгации 162 365 830 рублей 53 копеек убытков и процентов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Калапова А.Ю. и Шеверова А.П.,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием законных условий для взыскания убытков с ответчика.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2018 решение от 26.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «СОГАЗ» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на неправомерный отказ в привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц страхователя и выгодоприобретателя по договору страхования имущества предприятий, ненадлежащую оценку представленных доказательств и необоснованность выводов о причинах возникновения пожара и виновных лицах.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в связи с доводами жалобы не установлено.

Учитывая предмет и основание рассматриваемого иска, отклонение ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц контрагентов истца по договору страхования имущества предприятий не влияет на права указанных лиц и на реализацию подателем жалобы права на судебную защиту.

Суды, рассмотрев обстоятельства возникновения пожара по представленным доказательствам, в том числе собранным в рамках уголовного дел по факту пожара, прекращенного в связи с невозможностью установления причины возгорания и виновного лица, не установили наличия вины работников ответчика в причинении вреда и причинно-следственной связи их действий с возмещенными убытками.

Судебные акты соответствуют обстоятельствам дела и требованиям статей 965, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иное определение заявителем обстоятельств возникновения вреда и ответственного за него лица не образует обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова