

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-11373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КЕЛЕАНЗ Медикал» (г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.04.2018 по делу № А56-89542/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «КЕЛЕАНЗ Медикал» (далее – общество «КЕЛЕАНЗ Медикал») к обществу с ограниченной ответственностью «ВТС» (далее – общество «ВТС») о взыскании 9 093 352 руб. 50 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара, 4 593 219 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску общества «ВТС» к обществу «КЕЛЕАНЗ Медикал» о взыскании 6 911 065 руб. 06 коп. задолженности, 657 249 руб. 97 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты товара (с учетом уточнений и частично отказа истца по первоначальному иску от требования о взыскании 50 000 руб. предварительной оплаты товара),

установила:

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «Сименс».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2017 прекращено производство по делу в части взыскания 50 000 руб., первоначальные встречные иски удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.04.2018, решение от 21.09.2017 изменено, в удовлетворении требований общества «КЕЛЕАНЗ Медикал» отказано. В остальной части решение оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель (общество «КЕЛЕАНЗ Медикал») просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск общества «КЕЛЕАНЗ Медикал», суд первой инстанции не согласился с доводами ответчика о том, что нарушение сроков поставки произошло в связи с форс-мажорными обстоятельствами, а именно ужесточением правил экспортного контроля Евросоюза и правил экспортного контроля США в период действия санкций в отношении Российской Федерации и Республики Крым. Суд указал, что данные обстоятельства с учетом положений пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как исключаящее ответственность за неисполнение обязательства. Удовлетворение требований общества «ВТС» мотивированы доказанностью частичной оплаты поставленного товара.

Отменяя решение суда в обжалуемой части (в части удовлетворения требований общества «КЕЛЕАНЗ Медикал») и отказывая обществу «КЕЛЕАНЗ Медикал» в иске, апелляционный суд пришел к выводу о том, что в результате изменения места поставки оборудование длительное время ожидало получения немецкой экспортной лицензии от Федерального ведомства экономики и экспортного контроля (BAFA) Германии и американской реэкспортной лицензии от Бюро Промышленной Безопасности (BIS) Министерства торговли США. Необходимость в получении экспортной лицензии (BIS) связана с ужесточением соответствующих законодательных требований со стороны Евросоюза и США, произошедших после принятия поставщиком обязательств по поставке товара.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о том, что к непреодолимым обстоятельствам может относиться введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств.

Суд изучил экспертное заключение от 21.12.2016, составленное по заказу общества «КЕЛЕАНЗ Медикал» экспертом Ассоциации «Ленинградская областная торгово-промышленная палата», согласно которому обстоятельства, препятствовавшие своевременному исполнению обязательств по поставке оборудования, произошли на территории Германии. В частности, производителю оборудования, исходя из новых «Правил экспорта», выпущенных Бюро Промышленной безопасности (BIS) Министерства торговли США в 2016 году, следовало получить экспортную лицензию этого Бюро, поскольку 25% составляющих оборудования произведены на территории США. По мнению эксперта, из-за введения экономических санкций в отношении Российской Федерации существенно осложнилась процедура лицензирования экспорта оборудования, увеличилось время выдачи экспортных лицензий для российских потребителей.

Суд сделал вывод о том, что указанное не зависит от воли производителя оборудования и его официальных дилеров, а является обстоятельством непреодолимой силы, которое не позволило компании «Siemens AG» и обществу «Сименс Здравоохранение» в срок выполнить обязательства перед обществом «ВТС» и обществом «КЕЛЕАНЗ Медикал». Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что производитель оборудования надлежаще исполнил свои обязательства по изготовлению оборудования и подготовке его к отгрузке, и указал, что общество «ВТС» предприняло все разумные меры для минимизации последствий обстоятельств непреодолимой силы и осуществления поставки оборудования в кратчайшие возможные в таких условиях сроки, а потому оно подлежит освобождению от ответственности за просрочку поставки оборудования.

Суд округа согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суд округа посчитал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что изменение места поставки оборудования само по себе привело к задержке его отгрузки и поставки, поскольку производитель знал о месте нахождения конечного получателя (Республика Крым), а потому заказал необходимые лицензии. Переговоры об изменении места поставки в рамках Договора стороны стали вести в ноябре 2016 года. В то же время ошибочный вывод суда апелляционной инстанции не повлиял на правильность принятого судебного акта.

Изложенные в настоящей жалобе доводы об отсутствии оснований для освобождения общества «ВТС» от ответственности за нарушение сроков поставки оборудования являлись предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Возражениями заявителя не подтверждаются существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КЕЛЕАНЗ Медикал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова