

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-12160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юманова Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.11.2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2018 по делу № А27-10485/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Юманова Владимира Николаевича (далее – предприниматель, заявитель, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 01.02.2017 № 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.11.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части доначисления налога на

добавленную стоимость (далее - НДС) и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения от 01.02.2017 № 1, оставленного без изменения управлением в оспариваемой части, послужили выводы налогового органа о том, что в 2012-2014 годах предприниматель неправоммерно применял систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли в связи с использованием незаконной схемы минимизации налоговых обязательств путем «дробления» торговых площадей по адресу осуществления своей деятельности. По результатам проверки заявителю доначислены НДС и налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), соответствующие суммы пеней и штрафов по статье 119, пункту 3 статьи 122, статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за указанный период.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20, 154, 164, 168, 207, 208, 210, 221, 346.26, 346.27 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт соответствует действующему законодательству и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности с учетом доказанности инспекцией применения предпринимателем схемы, ведущей к минимизации налоговых обязательств путем создания формальных признаков для возможности применения ЕНВД при фактическом осуществлении деятельности с использованием объектов стационарной торговой сети с площадью торгового зала, превышающего 150 квадратных метров.

Судами установлено использование заявителем и иными индивидуальными предпринимателями единого объекта торговли с общей

организационной структурой, идентичность осуществляемой деятельности по розничной торговле товарами, отсутствие обособленности торговых площадей, свободный доступ покупателей ко всем товарам и осуществление оплаты у кассира - операциониста, находящегося на едином стационарном месте торгового зала, общее управление и ведение бухгалтерского учета одним лицом, наличие расчетных счетов предпринимателей в одном банке с указанием одного контактного лица, использование единой форменной одежды, вывески, рекламных материалов, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде применения ЕНВД.

Доводы жалобы относительно расчета НДС, являлись предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Юманову Владимиру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова