

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-7737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-177795/2017

04 сентября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30 августа 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 04 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Рособоронэкспорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2017 по делу № А40-177795/2017 (судья Козловский В.Э.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 (судья Савенков О.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Рособоронэкспорт» – Бородин В.А.,
Дуденко Ю.О.;

Министерства обороны Российской Федерации – Гордиенко Д.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Рособоронэкспорт» (в настоящее время – акционерное общество «Рособоронэкспорт», далее – АО «Рособоронэкспорт», ответчик) 65 153 рублей 75 копеек неустойки за просрочку поставки товара по государственному контракту от 30.07.2013 № Р/1320378010327-1330745 (№ 3/4/4/8-13-ДОГОЗ) (далее – государственный контракт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2017, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

АО «Рособоронэкспорт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 09.08.2018 кассационная жалоба ответчика вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве Минобороны России просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, полагая, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

При рассмотрении дела судами установлено, что между Минобороны России (государственным заказчиком) и АО «Рособоронэкспорт» (государственным посредником) заключен государственный контракт, в соответствии с которым заказчик поручает, а государственный посредник принимает на себя обязательства по проведению переговоров и, при достижении договоренности, заключению от своего имени, но за счет заказчика, за комиссионное вознаграждение, контракта на поставку продукции военного назначения производства Чехии, начиная с 2013 г. в соответствии со сроками, указанными в контракте с инопоставщиком, и ведомостью поставляемого товара (пункт 1.1). Датой поставки товара является дата подписания акта приема-передачи товара (пункт 3.5).

Пунктом 7.6 государственного контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения одной из сторон обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки в размере

одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств.

В целях исполнения обязательств по государственному контракту ответчик (госпосредник) заключил с «AERO Vodochody AEROSPACE» a.s., Чешская Республика (далее – инопоставщик) внешнеторговый контракт от 25.09.2013 № P/1320378010327 (далее – внешнеторговый контракт) на поставку указанной выше продукции одной партией в срок не позднее 150 дней с даты вступления в силу внешнеторгового контракта. Датой поставки продукции считается дата подписания акта приема-передачи имущества инопоставщиком, госпосредником и грузополучателем.

АО «Рособоронэкспорт» 18.06.2014 уведомило Минобороны России о вступлении внешнеторгового контракта в силу 23.05.2014. С учетом этой даты срок поставки инопоставщиком товара авиационным транспортом на условиях DDU-аэропорт Шереметьево г. Москва – 20.10.2014.

Инопоставщик письмами от 18.09.2014 и 24.09.2014 уведомил ответчика об изменении срока поставки имущества (по причине, связанной с качеством продукции), о чем последний проинформировал истца.

Фактически товар поставлен 03.12.2014, что следует из акта приема-передачи товара № 877.

Удовлетворяя иск о взыскании с государственного посредника неустойки за просрочку поставки товара за период с 21.10.2014 по 02.12.2014 на основании пункта 7.6 государственного контракта, суды исходили из того, что ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства, предусмотренного контрактом.

Между тем АО «Рособоронэкспорт» в отзыве на иск указывало на отсутствие оснований для взыскания неустойки за просрочку поставки товара, поскольку государственный контракт, заключенный с Минобороны России, по своей правовой природе является договором комиссии, ответчик, являясь государственным посредником (комиссионером), по поручению истца (комитента) заключил от своего имени, но за счет истца внешнеторговый контракт с инопоставщиком и в его обязанности как комиссионера не входила поставка имущества истцу; просрочка поставки допущена инопоставщиком, ручательство за исполнение сделки которым (делькредере) ответчик на себя не принимал и истец не ссыался на непроявление ответчиком необходимой осмотрительности в выборе инопоставщика (пункт 1 статьи 993 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако судами оценка доводам ответчика не дана, правовая природа государственного контракта не определена, обязательства сторон, сроки их исполнения и наличие оснований для применения предусмотренной государственным контрактом ответственности с учетом правовой природы государственного контракта не установлены, в то время как данные обстоятельства являются существенными для рассмотрения настоящего дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, при котором судам надлежит определить (учитывая доводы и возражения участвующих в деле лиц) правовую природу заключенного сторонами договора, нормы права, регулирующие правоотношения сторон и с учетом этого разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2017 по делу № А40-177795/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Ксенофонтова Н.А.