

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-12753

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.09.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гурман А» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2018 по делу № А32-44581/2017 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гурман А» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Краснодарскому краю от 04.08.2017 № 15-29/23 (в редакции решения управления от 16.10.2017 № 22-12-1636),

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2017 оспариваемое решение признано недействительным в части доначисления 6 731 664 рублей налога на добавленную стоимость, 3 349 387 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа за непредставление налоговых деклараций; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 решение суда первой инстанции частично отменено, в признании недействительным решения инспекции в части удовлетворения требований налогоплательщика отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления спорных сумм послужили выводы налогового органа о создании налогоплательщиком схемы дробления бизнеса с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения специальных налоговых режимов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к

выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений по общей системе налогообложения.

При этом суды исходили из доказанности налоговым органом факта ведения обществом финансово-хозяйственной деятельности, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды в условиях целенаправленного, формального дробления численности работников и уменьшения размера доходов, посредством их распределения между взаимозависимыми организациями. Данные выводы судов соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.07.2017 № 1440-О.

Доводы общества о наличии признаков самостоятельной деятельности были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылка в жалобе на решение Первомайского районного суда от 05.09.2017 № 2а-16996/17, которым были признаны незаконными действия по изъятию предметов и документов, сама по себе при совокупности представленных налоговым органом доказательств выводы судов не опровергает. При этом налоговым органом в ходе осмотров самостоятельно зафиксированы обстоятельства, установленные ранее в ходе оперативно-розыскных действий.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации взыскивается в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Краснодарского края.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гурман А» в доход федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов