

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ18-5702

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А04-5748/2017

г. Москва

05.09.2018

резолютивная часть определения объявлена 29.08.2018

полный текст определения изготовлен 05.09.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:  
председательствующего судьи Тютин Д.В.,  
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный  
университет» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда  
от 10.11.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа  
от 22.02.2018 по делу № А04-5748/2017 Арбитражного суда Амурской области,  
по заявлению Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный

государственный аграрный университет» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Благовещенске Амурской области о признании недействительным решения.

В судебном заседании, приняли участие представители лиц, участвующих в деле:

от Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Благовещенске Амурской области – Ростовская Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав представителя участвующего в деле лица и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Благовещенске Амурской области (далее – пенсионный фонд) от 05.05.2017 № 038S19170001103.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 03.08.2017 заявленное требование удовлетворено, оспариваемое решение признано недействительным.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В. от 25.07.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, пенсионным фондом проведена проверка достоверности, правильности заполнения, полноты и своевременности представления страхователем сведений индивидуального (персонифицированного) учета, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Федеральный закон № 27-ФЗ). По результатам проверки выявлено, что учреждением дополнительно представлены сведения по форме СЗВ-М за октябрь 2016 года в отношении 9 застрахованных лиц, которые

не были отражены в первоначальных сведениях за указанный период, о чем составлен акт проверки от 11.04.2017 № 038S18170001215.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения пенсионным фондом решения от 05.05.2017 № 038S19170001103 о привлечении учреждения к ответственности, предусмотренной статьей 17 Федерального закона № 27-ФЗ, в виде 4500 рублей штрафа за представление неполных сведений о застрахованных лицах.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, руководствовался статьями 11, 15, 17 Федерального закона № 27-ФЗ, пунктом 39 Инструкции «О порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах», утвержденной приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21.12.2016 № 766н (далее – Инструкция № 766н), и исходил из того, что самостоятельное выявление учреждением ошибки, которая впоследствии была исправлена, до момента ее обнаружения пенсионным фондом, путем представления скорректированных сведений, свидетельствует о возможности в таком случае не применять к страхователю соответствующие финансовые санкции.

Суды апелляционной инстанции и округа руководствовались теми же нормами права, а также статьей 1 Федерального закона № 27-ФЗ, статьями 6, 14 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», но пришли к выводу, что привлечение учреждения к ответственности за представление по истечении установленного пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона № 27-ФЗ срока сведений по форме СЗВ-М с типом «дополняющая» о застрахованных лицах, в отношении которых сведения по форме СЗВ-М с типом «исходная» ранее не были заявлены, является правомерным. По данным основаниям суды апелляционной инстанции и округа признали оспариваемое решение пенсионного фонда законным.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судов апелляционной инстанции и округа.

В соответствии с положениями Федерального закона № 27-ФЗ и Инструкции № 766н, страхователь имеет право дополнять и уточнять (исправлять) ранее представленные в пенсионный фонд сведения в отношении застрахованных лиц. При этом статьей 17 Федерального закона № 27-ФЗ не установлен срок, в течение которого страхователь самостоятельно может выявить ошибку или неполноту в представленных в пенсионный фонд сведениях, до их обнаружения пенсионным фондом, и представить в пенсионный фонд достоверные сведения (уточненные/исправленные).

Формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым. Любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновности и противоправности деяния, соразмерности наказания, презумпции невиновности.

Самостоятельно выявив ошибку до ее обнаружения пенсионным фондом, учреждение реализовало свое право на уточнение (исправление) представленных сведений за указанный период, откорректировав их путем представления в пенсионный фонд дополнительных сведений за этот период, что позволяет не применять к учреждению финансовые санкции, предусмотренные статьей 17 Федерального закона № 27-ФЗ.

Такой правоприменительный подход позволяет стимулировать заинтересованность страхователей в самостоятельном и своевременном устранении допущенных ошибок, более оперативной обработке сведений индивидуального (персонифицированного) учета органами пенсионного фонда, что в конечном итоге способствует соблюдению прав и интересов застрахованных лиц.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для применения к учреждению финансовых санкций, предусмотренных статьей 17 Федерального закона № 27-ФЗ (в соответствующей редакции), является правомерным.

Указанная правовая позиция ранее была выражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 № 303-КГ18-99.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2018 по делу № А04-5748/2017 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 03.08.2017 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина