

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-5343

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2018 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 3 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ареал" (г. Москва; далее – общество "Ареал") на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2017 (судьи Мисник Н.Н., Глазунова И.Н., Ильина М.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2018 (судьи Кухарь В.Ф., Айбатулин К.К., Алексеев Р.А.) по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-38388/2016

по иску общества "Ареал" к Неустроевой Надежде Александровне (Тюменская обл.), Ложкину Петру Владимировичу (Краснодарский край), Алимбаеву Юме Алимбаевичу (г. Тюмень) о солидарном взыскании убытков.

В заседании приняли участие представители:

общества "Ареал" – Громова М.Р.

Неустроевой Н.А. – Савельев А.Б.

открытого акционерного общества "АльфаСтрахование" – Савельев И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 19.07.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.06.2008 по делу № А81-4707/2007 закрытое акционерное общество "Анзор-Моторс" (далее – должник) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Неустроева Н.А. Впоследствии Неустроева Н.А. была освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Определением суда от 04.02.2011 конкурсным управляющим должника был утвержден Ложкин П.В., а постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2011 - Алимбаев Ю.А.

Для участия в открытых торгах путем публичного предложения по продаже имущества должника общество "Ареал" 21.10.2009 перечислило должнику 900 000 руб. задатка.

23.10.2009 конкурсный управляющий должником Неустроева Н.А. сняла указанные денежные средства по чеку на погашение текущих расходов.

На торгах, состоявшихся 07.12.2009, общество "Ареал" признано победителем.

Судебными актами по делу № А70-14643/2009 признаны незаконными действия Неустроевой Н.А. как конкурсного управляющего по организации и проведению торгов. Суды, в частности, указали на выставление имущества на торги по цене, ниже допустимой, на нарушение срока опубликования сообщения о проведении торгов, на недобросовестность и неразумность действий Неустроевой Н.А.

В связи с указанными нарушениями торги признаны недействительными (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2011, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.07.2011 по делу № А81-983/2010).

Договор купли-продажи имущества должника по результатам торгов не заключен, задаток обществу "Ареал" не возвращен по причине отсутствия денежных средств на счете должника.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2012 по делу № А70-1555/2012 с общества "Анзор-Моторс" в пользу общества "Ареал" взыскано 976 437,50 руб., в том числе 900 000 руб. неосновательного обогащения (сумма задатка) и 76 437,50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по день исполнения судебного решения.

Для исполнения данного решения общество "Ареал" 06.06.2012 направило в банк исполнительные листы, однако в письме от 26.01.2015 банк сообщил обществу об их утере.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.03.2015 по делу № А81-4707/2007 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Полагая, что лица, исполнявшие в разное время обязанности конкурсного управляющего должником, неправомерно не возвратили задаток, общество "Ареал" 20.09.2016 потребовало у ответчиков возмещения причиненных ими убытков. Претензия оставлена без удовлетворения, в связи с чем общество 28.10.2016 обратилось в суд с иском о солидарном взыскании с ответчиков 1 305 406,25 руб., включающих 900 000 руб. суммы задатка, 76 437,50 руб. – процентов за пользование денежными средствами на дату вынесения судебного решения по делу № А70-1555/2012), 328 968,75 руб. – процентов за период с 16.04.2016 по 20.09.2016.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2017 (судья Алферовская В.В.) иск к Неустроевой Н.А. удовлетворен в полном объеме, поскольку в ее действиях суд усмотрел недобросовестность. В отношении остальных соответчиков в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2018, решение суда первой инстанции отменено по безусловным основаниям, к участию в деле привлечены саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих и страховые организации, в удовлетворении иска полностью отказано.

В удовлетворении требований к Неустроевой Н.А. отказано в связи с отсутствием в ее действиях по расходованию задатка признака противоправности, а также в связи с пропуском срока исковой давности, который, как указали суды, начал течь с момента признания торгов недействительными ввиду допущенных конкурсным управляющим нарушений и осведомленности общества "Ареал" об отсутствии у должника возможности для возврата задатка, то есть во всяком случае не позднее июня 2012 года, когда исполнительный лист был направлен истцом в банк.

В части, касающейся требований, предъявленных к остальным соответчикам, выводы судов сводились к тому, что Ложкин П.В. и Алимбаев Ю.А. не причинили убытков обществу "Ареал", так как в период исполнения ими обязанностей конкурсного управляющего денежные средства на счете должника отсутствовали, активов у должника не было.

Суды руководствовались статьями 15, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 4 статьи 24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период), разъяснениями, данными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой

давности", а также правовой позицией, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 15842/09.

В кассационной жалобе общество "Ареал", ссылаясь на нарушение судами статей 196-200, 448 ГК РФ, просило судебные акты отменить и удовлетворить иск. Доводы заявителя сводились к тому, что обязанность возврата задатка установлена статьей 448 ГК РФ, а законодательство о банкротстве не содержит изъятий из общего правила. Порядок учета денежных средств на счетах должника также не может ему противоречить. Неправомерность действий Неустроевой Н.А. выразилась в израсходовании суммы задатка до заключения договора по результатам торгов. К тому же денежные средства были израсходованы исключительно на собственное вознаграждение и вознаграждение привлеченным лицам. Срок исковой давности исчисляется с даты завершения конкурсного производства, поскольку до этого момента общество не утратило возможность вернуть задаток за счет должника. Наличие у должника денежных средств подтверждается в частности выплатой из конкурсной массы вознаграждения Алимбаеву Ю.А.

В судебном заседании представитель общества "Ареал" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, пояснив, что претензий к Ложкину П.В. не имеет. Заявитель настаивал на том, что срок исковой давности начал течь не ранее завершения конкурсного производства в отношении общества "Анзор-Моторс", а любое обращение общества "Ареал" в суд до этого момента привело бы к отказу в удовлетворении иска по мотивам его преждевременности (отсутствия убытков ввиду сохранения потенциальной возможности удовлетворить свои требования за счет конкурсной массы должника).

Представители Неустроевой Н.А. и общества "АльфаСтрахование" поддержали доводы, изложенные в отзывах, в которых они просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов дела судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Конкурсный управляющий должен осуществить продажу имущества должника в порядке, установленном пунктами 3-8 статьи 110, статьями 111, 139 Закона о банкротстве, и включить вырученные от продажи денежные средства в состав имущества должника. По общему правилу, имущество должника должно продаваться путем проведения открытых торгов в форме аукциона. В качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии с пунктами 5, 6, 9 статьи 110 Закона о банкротстве обязательства участника торгов обеспечиваются задатком.

По правилам статьи 381, пунктов 4, 5 статьи 448 ГК РФ, а также пунктов 8, 9 статьи 110 Закона о банкротстве задаток засчитывается в счет исполнения обязательств лица, выигравшего торги, по заключенному с ним договору, либо остается у должника в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора. В иных случаях задаток подлежит возврату.

Вывод судов об отсутствии противоправности в поведении Неустроевой Н.А. основан на том, что правовое регулирование проведения торгов не обязывало конкурсного управляющего каким-либо образом обособлять сумму задатка и не ограничивало его в возможности расходования обезличенных денежных средств со счета должника для целей банкротства.

Между тем, действуя разумно добросовестно, то есть в соответствии с пунктом 6 статьи 24 Закона о банкротстве, Неустроева Н.А. должна была обеспечить возможность возврата задатка участникам торгов в предусмотренных законом случаях. Иной подход неоправданно увеличивал имущественные риски участников торгов по возврату задатка и тем самым уменьшал привлекательность торгов. Это не отвечало ни интересам потенциальных покупателей, снижая их число, ни интересам должника и кредиторов по продаже имущества по наиболее высокой цене за счет конкуренции возможно большего количества покупателей. Следовательно, он не может быть признан разумным и добросовестным.

Суды не приняли во внимание тот факт, что явные нарушения, допущенные Неустроевой Н.А. при организации и проведении торгов, о которых она не могла не знать, влекли высокую оспаривания торгов, признания их недействительными и, как следствие, необходимость возврата задатка. Тем не менее, действуя недобросовестно, Неустроева Н.А., как указывало общество "Ареал", израсходовала задаток сразу же после его получения на счет должника на выплату своего и на оплату деятельности лиц, привлеченных ею для исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей. Данный довод общества "Ареал" в суде не опровергнут.

В такой ситуации распоряжение Неустроевой Н.А. суммой задатка должно рассматриваться в совокупности с ее действиями по организации и проведению торгов, незаконность которых установлена в судебном порядке (дела № А70-14643/2009 и № А81-983/2010).

Ввиду отсутствия претензий со стороны заявителя кассационной жалобы к Ложкину П.В. судебная коллегия не проверяла законность и обоснованность судебных актов в отношении данного лица.

Разрешая спор в отношении Алимбаева Ю.А., суды в нарушение требований статьи 71, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оставили без внимания и оценки доводы и доказательства общества "Ареал", указывающие на наличие в конкурсной массе должника денежных средств, из которых выплачено вознаграждение этому конкурсному управляющему. При доказанности указанных обстоятельств подлежит проверке законность действий Алимбаева Ю.А., в том числе на соответствие очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Вопреки доводам страховой компании, в силу пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве в действующей редакции отсутствие у общества "Ареал" статуса конкурсного кредитора не лишает его права требовать от конкурсного управляющего возмещения убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о

банкротстве. Достаточным основанием является то, что виновным поведением конкурсного управляющего истцу причинены убытки.

Судебная коллегия считает ошибочными выводы апелляционного и окружного судов о начале течения срока исковой давности в отношении требований к Неустроевой Н.А.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (далее – потерпевшего). Следовательно, исковая давность не может течь до появления у потерпевшего права на иск, а право на иск не возникает ранее момента, в который истец должен был узнать о нарушении ответчиком защищаемого этим иском права.

Появление у потерпевшего права на иск закон связывает с реальной или потенциальной осведомленностью этого лица о нарушении своего права и о надлежащем ответчике по иску о защите этого права. С этого момента согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ по общему правилу начинает течь срок исковой давности.

Как правильно указали суды, убытки могут быть взысканы в судебном порядке при одновременной доказанности потерпевшим наличия убытков, противоправности поведения причинителя убытков, причинной связи между содеянным и возникшими убытками. Отсутствие одного из указанных элементов не дает потерпевшему право на иск в материальном смысле, иск для него становится заведомо бесперспективным.

До того момента, пока должник мог исполнить обязательство по возврату задатка, отсутствовал состав правонарушения Неустроевой Н.А. по отношению к обществу "Ареал", так как ее действиями общество "Ареал" не было лишено возможности получить денежные средства с должника.

По требованию общества "Ареал" к Неустроевой Н.А. исковая давность исчисляется с момента, когда общество "Ареал" получило реальную возможность узнать о том, что должник не сможет исполнить обязательство по возврату задатка в связи с отсутствием в конкурсной массе денежных средств.

Общество "Ареал" правомерно указывало на то, что, не являясь ни конкурсным кредитором, ни иным лицом, участвовавшим в деле о банкротстве, о наличии убытков от противоправных действий ответчиков оно узнало лишь с завершением конкурсного производства в отношении общества "Анзор-Моторс". С этого момента истцу стало известно о совокупности всех признаков, необходимых для предъявления иска к конкурсному управляющему.

В силу изложенного судебная коллегия признает обоснованной позицию общества "Ареал" в отношении начала течения срока исковой давности.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Ареал" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 15.10.2017 и от 25.01.2018 по делу А32-38388/2016 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд. При новом рассмотрении дела суду следует

оценить доводы и доказательства, касающиеся противоправности действий Алимбаева Ю.А., а также определить размер убытков и лицо (лица), их причинившее.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2018 по делу № А32-38388/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Корнелюк Е.С.