

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-13643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Беллакт» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2018 по делу № А62-6588/2017 Арбитражного суда Смоленской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.03.2017 № 38372,

установила:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.11.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2018 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе налогоплательщик, оспаривая судебный акт суда кассационной инстанции, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм

права, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, принятого по результатам камеральной проверки представленной обществом декларации о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержания налогов за 9 месяцев 2016 года, обществу предложено уплатить налог с доходов, полученных Волковыское ОАО «Беллакт» (Республика Беларусь) от источника в Российской Федерации, по ставке 15 процентов.

По результатам рассмотрения дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика обязанности по удержанию налога в связи с предоставлением иностранной организацией документа, подтверждающего постоянное местонахождение организации в Республике Беларусь, что свидетельствует о соблюдении положений Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь от 21.04.1995 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество» (далее – Соглашение).

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации и Соглашением, пришел к выводу о

том, что при выплате доходов в виде дивидендов резиденту Республики Беларусь общество является налоговым агентом, и при исчислении налога на прибыль организации с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями, заявителю следует применить ставку 15 процентов, предусмотренную пунктом 2 статьи 9 Соглашения.

Неправильного применения и толкования указанных норм судом округа допущено не было.

Доводы общества не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Беллакт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова