

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-4633

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2018 года

Резолютивная часть объявлена 10.09.2018.  
Полный текст изготовлен 17.09.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (публичное акционерное общество, далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017 (судья Луговик Е.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 (судьи Клеандров И.М., Назарова С.А., Солопова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2018 (судьи Мысак Н.Я., Закутская С.А. и Холодкова Ю.Е.) по делу № А40-88853/16.

В судебном заседании приняли участие представители:  
банка – Дмитриев А.В.;

арбитражного управляющего Сороки В.М. – Чурилова Т.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.11.2017

и округа от 19.02.2018, процедура реализации имущества гражданина в отношении Артемьевой Натальи Львовны (далее также – должник) завершена, последняя освобождена от дальнейшего исполнения обязательств.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2018 кассационная жалоба банка с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании банк поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель Сороки В.М. против ее удовлетворения возражал.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между должником и ее супругом Артемьевым И.Н. (солидарные заемщики) с одной стороны и банком (кредитор) с другой стороны заключен кредитный договор от 01.02.2008 № 04-30972/МИ (далее – кредитный договор) для целевого использования – приобретения квартиры. Квартира передана банку в ипотеку.

Решением суда 27.06.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Требование банка в размере 11 924 553 руб. 10 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В рамках дела № А40-89427/16 о банкротстве супруга должника (Артемьева И.Н.) в реестр требований кредиторов включено обеспеченное залогом требование банка. Решением от 05.08.2017 по этому делу также введена процедура реализации имущества.

Рассматривая вопрос о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника, суды, ссылаясь на статьи 213.6, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, содержащиеся в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из проведения финансовым управляющим должником всех необходимых мероприятий, отсутствия имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, а также недоказанности обстоятельств, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается.

При этом суды отметили, что находящаяся в общей собственности квартира подлежит реализации на торгах в рамках дела о банкротстве Артемьева И.Н. с последующим возмещением должнику стоимости принадлежащей ей в общей собственности доли.

Между тем судами не учтено следующее.

В рассматриваемом случае должник и ее супруг выступали созаемщиками, то есть их обязательство перед банком являлось общим (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Указанное означает, что банк как кредитор по общим обязательствам вправе претендовать на удовлетворение своих требований из совместной собственности в полном объеме. Этим объясняется включение требования банка в реестр требований каждого из супругов.

Более того, ипотека в любом случае предоставляет банку как залоговому кредитору преимущественное удовлетворение из стоимости квартиры перед выплатой доли супругу залогодателя (статья 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пункт 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

При наличии у супругов общих обязательств, обеспеченных недвижимым имуществом, находящимся в их совместной собственности, такое имущество по общему правилу подлежит реализации в деле о банкротстве того из супругов, который в публичном реестре указан в качестве управомоченного лица и выступал по договору в качестве залогодателя (реестровый собственник – пункт 1 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что право собственности зарегистрировано за Артемьевым И.Н., реализация квартиры в деле о его банкротстве является обоснованной. Однако данное обстоятельство не должно приводить к уменьшению объема прав залогового кредитора.

Завершая производство по настоящему делу и освобождая Артемьеву Н.Л. от обязательств, суд указал на ее право получить возмещение стоимости доли в их общей с Артемьевым И.Н. собственности после реализации имущества в деле о его банкротстве. Тем самым суд избавил Артемьеву Н.Л. от долгов без проведения обращения взыскания на ее имущество (долю в общем имуществе) и удовлетворения требований кредиторов, то есть в условиях, когда мероприятия процедуры реализации не окончены.

Принимая во внимание, что на момент рассмотрения вопроса о завершении производства по настоящему делу реализация залогового имущества в деле о банкротстве Артемьева И.Н. не состоялась, невозможно было достоверно определить достаточность вырученных на торгах средств (презюмируемая доля в совместной собственности – пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) для погашения требования банка, то есть, существовала высокая степень вероятности удовлетворения данного требования за счет доли Артемьевой Н.Л.

Таким образом, в нарушение положений пунктов 1 и 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве суд завершил процедуру реализации имущества должника преждевременно.

Суды апелляционной инстанции и округа нарушение суда первой инстанции не устранили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку в судебном заседании представители сторон пояснили, что спорная квартира продана с торгов в рамках дела о банкротстве Артемьева И.Н., при новом рассмотрении суду следует проверить, каким образом распределена выручка от продажи имущества и с учетом установленных обстоятельств разрешить вопрос о наличии либо отсутствии оснований для завершения в отношении должника процедуры реализации имущества.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2018 по делу № А40-88853/16 отменить.

Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Е.С. Корнелюк