

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6787  
Дело № А40-209731/2014

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2018

Резолютивная часть определения объявлена 19.09.2018

Полный текст определения изготовлен 21.09.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2017 по делу №А40-209731/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2018 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» об отмене решения Третейского суда

при Торгово-промышленной палате Московской области от 29.09.2014 по делу № 13-2014, которым в пользу индивидуального предпринимателя Макеева Андрея Николаевича с общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» было взыскано 5 682 786 рублей в счет произведенных неотделимых улучшений арендованного имущества, а также неустойка и третейский сбор.

В заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» - Попкова Т.Е.;

индивидуальный предприниматель Макеев Андрей Николаевич;

представитель индивидуального предпринимателя Макеева Андрея Николаевича – Меженков Ю.Э.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

между открытым акционерным обществом «Производственное объединение «Пресса-1», действующим на основании договора доверительного управления имуществом от 01.02.2009 №180-М, и обществом с ограниченной ответственностью «ЭВМ» (далее – ООО «ЭВМ») был заключен договор аренды №26-09/07А сроком до 31.01.2014.

Договор аренды зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 28.12.2009 за номером в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 77-77-09/152/2009-81.

Как указывал индивидуальный предприниматель Макеев А.Н., стороны указанного договора 01.02.2010 заключили дополнительное соглашение

к договору аренды, которым установлено обязательство арендодателя возместить произведенные неотделимые улучшения (пункт 1.3 дополнительного соглашения), третейская оговорка (пункт 3.1 дополнительного соглашения), отказ сторон от государственной регистрации дополнительного соглашения (пункт 4.1 дополнительного соглашения).

14.06.2010 между ООО «ЭВМ» и индивидуальным предпринимателем Макеевым А.Н. (далее – ИП Макеев А.Н.) заключен договор уступки права аренды нежилого помещения № 3.

Договор был зарегистрирован в Управлении Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Москве 22.07.2010.

Согласно договору уступки ИП Макееву А.Н. переданы права и обязанности по договору аренды частично в отношении помещений общей площадью 193,9 кв.м.

В соответствии с соглашением о смене сторон по договору аренды 09.12.2011 право собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Правды 24, стр. 8, в котором находятся помещения, переданные ИП Макееву А.Н. на основании договора аренды нежилых помещений от 01.09.2009 № 26-09/07А и договора уступки прав аренды нежилого помещения от 14.06.2010 № 3, перешло к обществу с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» (г. Москва; далее – заявитель, общество), которое зарегистрировано в установленном порядке.

29.09.2014 Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области принял решение по делу №13-2014 (далее – решение третейского суда) о взыскании с общества в пользу ИП Макеева А.Н. 5 682 786 рублей, в том числе 3 937 993 рубля - за произведенные неотделимые улучшения арендованного имущества, 1 618 515 рублей - неустойка за несвоевременную оплату сумм долга, 126 348 рублей - третейский сбор.

Иск был заявлен ИП Макеевым А.Н. в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области на основании

дополнительного соглашения от 01.02.2010 к договору аренды нежилого помещения от 01.09.2009 № 26-09/07А.

Полагая, что при вынесении решения третейского суда были нарушены его права и интересы, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене указанного решения.

Заявление общества было принято к производству определением суда от 22.12.2014, делу был присвоен № А40-209731/2014.

В рамках дела № А40-209731/2014 ИП Макеев А.Н. обратился 05.02.2015 в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением от 26.05.2015 Арбитражный суд города Москвы принял заявление ИП Макеева А.Н. для его совместного рассмотрения с заявлением общества.

Кроме того, общество обратилось 20.05.2016 в Арбитражный суд города Москвы с отдельным иском о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.02.2010 к договору аренды от 01.09.2009 № 26-09/07А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 исковое заявление общества было принято к производству суда, делу присвоен № А40-91344/2015, к участию в деле в качестве ответчика привлечен ИП Макеев А.Н., третьими лицами – ООО «ЭВМ», открытое акционерное общество «Производственное объединение «Пресса-1», общество с ограниченной ответственностью «Объединенный издательский дом «Медиа-Пресса».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 указанные дела были объединены для рассмотрения всех заявлений в рамках дела № А40-209731/2014.

По результатам рассмотрения объединенного дела № А40-209731/2014 Арбитражным судом города Москвы было принято два судебных акта:

- по заявлению общества об отмене решения третейского суда и встречному заявлению ИП Макеева А.Н. о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда было вынесено определение от 24.10.2016 об удовлетворении заявления общества и об отказе в удовлетворении заявления ИП Макеева А.Н.

- по исковому заявлению общества о признании дополнительного соглашения недействительным было принято решение от 24.10.2016 об отказе в удовлетворении иска.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2016 было обжаловано в суд апелляционной инстанции. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 решение суда первой инстанции от 24.10.2016 оставлено без изменения.

Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017 были отменены определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2016 по делу № А40-209731/2014 и решение от 24.10.2016 по тому же делу, а также постановление суда апелляционной инстанции от 05.12.2016, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что допущенные судом первой инстанции нарушения по неполному исследованию и оценке всех доводов и возражений участвующих в деле лиц и имеющих в деле доказательств могли привести к принятию неправильных судебных актов.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2017 из дела № А40-209731/2014 было выделено в отдельное производство дело № А40-139909/2017 - разъединено требование общества к ИП Макееву А.Н. о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды; впоследствии определением от 27.10.2017 Арбитражный суд города Москвы прекратил производство по делу № А40-139909/2017 по выделенному требованию общества о признании дополнительного соглашения к договору аренды недействительным.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2018, в удовлетворении заявления общества об отмене решения

третейского суда было отказано, заявление ИП Макеева А.Н. удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В жалобе заявитель указывал на то, что договор аренды и дополнительное соглашение к договору аренды, содержащее третейскую оговорку, должны быть зарегистрированы в установленном законом порядке.

Отсутствие государственной регистрации дополнительного соглашения, по мнению общества, означает отсутствие публичности в спорных правоотношениях и влечет за собой последствие в виде незнания добросовестного лица – правопреемника о дополнительном соглашении, а следовательно, о согласовании третейской формы разрешения спора из правоотношений сторон.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 30.07.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества подлежит оставлению без удовлетворения ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды руководствуясь статьями 233, 238 и 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указали на отсутствие оснований для отмены решения третейского суда и отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом суды не признали обоснованными доводы заявителя. Проанализировав в совокупности материалы дела, а также доводы заявителя, изложенные в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, Судебная коллегия полагает, что выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, по существу являются верными.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45 часть 2).

К числу таких общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд (постановления от 26.05.2011 № 10-П, от 18.11.2014 № 30-П, определение от 09.12.2014 № 2750-О).

Компетенция третейского суда, в отличие от государственного правосудия, основана на автономной (свободной и независимой) воле сторон, а также связана с наличием заключенного сторонами соглашения о передаче споров в арбитраж (третейский суд).

Данная правовая концепция была закреплена ранее в Федеральном законе от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (пункт 2 статьи 1; далее - Федеральный закон № 102-ФЗ), затем - в Федеральном законе от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (часть 3 статьи 1; далее – Федеральный закон № 382-ФЗ).

В настоящем случае, как установлено судами, общество заявило о том, что у третейского суда не было компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор по причине отсутствия третейского соглашения.

Между тем суды при рассмотрении настоящего дела установили факт извещения заявителя о предстоящем третейском разбирательстве и совершение им определенных действий в рамках процедуры третейского разбирательства, что свидетельствует об осведомленности заявителя о начале третейского разбирательства из спорных правоотношений.

Однако заявитель, впоследствии оспаривая в государственных судах наличие третейского соглашения и решение третейского суда, не воспользовался правом на заявление в рамках третейского разбирательства доводов об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор (пункт 2 статьи 17 Федерального закон № 102-ФЗ; часть 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ).

Указанные нормы законодательства и алгоритм поведения участников третейского разбирательства в тех случаях, когда ими ставится под сомнение компетенция третейского суда, были неоднократно предметом толкования и разъяснения высшей судебной инстанции (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.11.2009 № 8879/09, определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 № 304-ЭС14-495, от 04.09.2017 № 305-ЭС17-993).

Поскольку в настоящем случае о факте предъявления предпринимателем дополнительного соглашения третейскому суду в качестве основания для подачи иска заявителю было известно на стадии третейского разбирательства, отсутствие заявления о том, что третейский суд не обладал компетенцией, в начале третейского разбирательства и дальнейшее бездействие заявителя в процедуре третейского разбирательства не может рассматриваться, исходя из обстоятельств конкретного правоотношения и при отсутствии доводов по существу спора, как добросовестное процессуальное поведение и влечет за собой утрату права на возражение (эстоппель) в государственном суде.

При таких обстоятельствах в настоящем случае является верным вывод судов об отсутствии оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что пороки отношений, возникающие из прошлых действий правопреемников, не могут служить основанием для недобросовестного поведения.

В таких случаях сторона, полагающая, что её права и интересы нарушены, не лишена права предъявить в отдельной правовой процедуре к правопреемникам требования о компенсации ущерба, причиненного действиями таких лиц.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения на основании пункта 1 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации\_

**определила:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2017 по делу №А40-209731/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элит Девелопмент» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин

