

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-8787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 21 сентября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Газпром газораспределение Курск» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 24.10.2017 (судья Белых Н.Н.) по делу № А35-5804/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 (судьи Серегина Л.А., Сурненков А.А., Колянчикова Л.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.03.2018 (судьи Козелкин И.И., Елагина О.К., Иванова М.Ю.) по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГазСпецРесурс» (далее – компания) к обществу о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании приняли участие представители:

компании – Новиков М.А.;

общества – Щербакова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 16.08.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

компания обратилась в суд с иском о взыскании с общества неосновательного обогащения в размере 12 686 733 рублей.

Решением Арбитражного суда Курской области от 24.10.2017, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 и Арбитражного суда Центрального округа от 27.03.2018, исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу компании взыскано 8 527 338 рублей 35 копеек неосновательного обогащения, а также расходы по оплате судебной экспертизы в размере 67 214 рублей 61 копейки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель компании возражал против её удовлетворения по доводам письменных возражений, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания является собственником подземного и надземного газопровода высокого давления, протяженностью 12 196, 5 метра (далее – имущество, газопровод).

Общество является региональной газотранспортной организацией. Осуществляя транспортировку газа потребителям, общество использовало газопровод компании без заключения соответствующего договора с собственником имущества.

Как следует из переписки, представленной в материалы дела, стороны не пришли к соглашению о возмездном пользовании спорным имуществом.

Полагая, что в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 общество незаконно использовало газопровод компании для транспортировки газа населению, последняя обратилась в арбитражный суд. Размер исковых требований основан на заключении специалиста от 16.05.2016 № 43/05-16, согласно которому стоимость использования спорного имущества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, рассчитанная исходя из площади жилых помещений и стоимости транспортировки 1 000 м³ для населения, составила 11 363 031 рубль с НДС.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь положениями статей 60, 196, 199, 200, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении), Федеральным законом от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), исходили из наличия на стороне общества неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования им газопроводом компании без оплаты. На основании установленного судебной экспертизой, назначенной по ходатайству истца, размера арендной платы в сумме 4 228 911 рублей в год с учетом периода исковой давности с 26.11.2013 по 31.12.2015 с общества в пользу компании взыскано 8 527 338 рублей 35 копеек.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса, независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания истцом по требованию о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца в отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, а также размер неосновательного обогащения.

В рассматриваемом деле объектом неосновательного обогащения является пользование обществом чужим имуществом (газопроводом, по которому обществом осуществляется поставка газа потребителям) без внесения за это платы, а предметом иска – плата за его использование.

Факт принадлежности газопровода на праве собственности компании установлен судами и участвующими в деле лицами не оспаривается.

В силу специального назначения данного имущества к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормативные акты, регулирующие отношения в сфере газоснабжения.

В соответствии со статьей 2 Закона о газоснабжении система газоснабжения - это имущественный производственный комплекс, состоящий из технологически, организационно и экономически взаимосвязанных и централизованно управляемых производственных и иных объектов, предназначенных для добычи, транспортировки, хранения, поставок газа; газораспределительная система - имущественный производственный комплекс, состоящий из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям; газотранспортная организация - организация, которая осуществляет транспортировку газа и у которой магистральные газопроводы и отводы газопроводов, компрессорные станции и другие производственные объекты находятся на праве собственности или на иных законных основаниях; поставщик (газоснабжающая организация) - собственник газа или

уполномоченное им лицо, осуществляющие поставки газа потребителям по договорам.

Согласно статье 5 Закона о газоснабжении федеральная система газоснабжения - совокупность действующих на территории Российской Федерации систем газоснабжения: Единой системы газоснабжения, региональных систем газоснабжения, газораспределительных систем и независимых организаций.

Для организаций, входящих в федеральную систему газоснабжения, действуют единые правовые основы формирования рынка и ценовой политики, установленные Законом о газоснабжении, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в предусмотренных законом случаях для расчетов между сторонами за оказанные услуги применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Согласно статьям 4, 6 Закона о естественных монополиях, статье 23 Закона о газоснабжении и пунктов 4, 12 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям подлежат государственному регулированию.

Принципы регулирования и расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, а также особенности их применения на территории Российской Федерации определены Методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными приказом ФСТ России от 15.12.2009 № 411-э/7.

В соответствии с пунктом 4 указанных Методических указаний Федеральной службой по тарифам утверждаются тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям для организаций, в собственности которых или на иных законных основаниях находятся газораспределительные сети.

Расчёт розничных цен на газ, реализуемый населению, осуществляется из региональной составляющей розничной цены на газ, которая определяется исходя из установленных ФСТ России тарифов на услуги по транспортировке газа (п. 10, 11, 15 данных Методических указаний).

В соответствии с пунктами 8, 31 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, порядок и условия транспортировки газа по газотранспортной системе устанавливаются газотранспортной или газораспределительной организацией и оформляются договором в соответствии с указанными Правилами.

Условия оплаты транспортировки газа определяются договором транспортировки газа на основании тарифов на его транспортировку, устанавливаемых в порядке, определенном федеральными органами.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец входит в систему газоснабжения в силу принадлежности ему на праве собственности газопровода. Следовательно, исходя из закрепленных в статье 5 Закона о газоснабжении принципов единых правовых основ формирования рынка и ценовой политики для всех собственников газораспределительных систем, выручка истца от использования объектов газоснабжения должна определяться исходя из регулируемого тарифа. Иное означало бы возможность получить плату за пользование газораспределительными сетями и компенсировать затраты на их содержание и эксплуатацию в обход действующего законодательства.

Вместе с тем, истец в уполномоченный орган для установления тарифа по транспортировке газа по его объекту не обращался, соответствующий тариф для него не утверждён. Более того, при утверждении тарифа для общества в составе его необходимой валовой выручки не учитывались затраты на пользование газопроводом компании.

Таим образом, при установленных судами обстоятельствах ответчик не мог извлечь доход в связи с использованием имущества истца и не получил экономически необоснованной выгоды от такого использования. В настоящем случае транспортировка газа потребителям по газопроводу истца не свидетельствует о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика. Следовательно, вывод судов об удовлетворении иска является ошибочным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем, судебные акты нижестоящих судов подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Курской области от 24.10.2017 по делу № А35-5804/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.03.2018 по тому же делу отменить в части удовлетворения иска общества с ограниченной ответственностью «ГазСпецРесурс» к акционерному обществу «Газпром газораспределение Курск» о взыскании 8 527 338 рублей 35 копеек неосновательного обогащения за период с 26.11.2013 по 31.12.2015, расходов по оплате судебной экспертизы в размере 67 214 рублей 61 копейка.

В отмененной части в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов