

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 4 октября 2018 года № 308-ЭС18-8329

г. Москва

Дело № А32-44976/2014

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 4 октября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансКомСтрой» (далее – общество) на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 (судьи Сулименко Н.В., Николаев Д.В., Стрекачев А.Н.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2018 (судьи Гиданкина А.В., Андреева Е.В., Денека И.М.) по делу № А32-44976/2014 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сочи Строй-Поставка» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители общества – Ершова И.В. по доверенности от 20.09.2018 № 12, Двойченков П.И. по доверенности от 20.09.2018 № 14.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением арбитражного суда первой инстанции от 07.09.2016 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 15.12.2016, производство по апелляционной жалобе общества на определение от 07.09.2016 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Впоследствии общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре определения от 08.11.2016 по новым обстоятельствам. В обоснование заявления общество указало на вступление в законную силу решения от 08.06.2017 по делу № А32-42019/2016 о признании действий налоговой инспекции по внесению записи о ликвидации должника незаконными.

Определением суда апелляционной инстанции от 04.12.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.03.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества просили удовлетворить кассационную жалобу.

Должник в лице последнего руководителя - конкурсного управляющего Комзалова Р.Н., МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, а также ИФНС России по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей общества, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52), исходил из того, что само по себе признание незаконными действий регистрирующего органа по внесению соответствующей записи в отсутствие доказательств аннулирования записи о ликвидации должника не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Указанные выводы поддержал суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, которые послужили основанием для принятия судебного акта по данному делу.

Под отменой постановления другого органа в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 311 указанного кодекса, следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, например, о взыскании платежей и применении санкций, возложении иных обязанностей, а также в случае отмены названных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке (абзац второй пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

Как следует из материалов дела, поводом к прекращению апелляционного производства послужило внесение записи о ликвидации должника.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2017 по делу № А32-42019/2016 действия МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю (правопродшественника ИФНС России по Краснодарскому краю) по внесению записи о ликвидации должника признаны незаконными. Суд

обязал МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю аннулировать запись в ЕГРЮЛ от 20.09.2016 № 2162367169358 о ликвидации должника.

Следовательно, признание в судебном порядке незаконными действий органа по внесению этой записи по смыслу пункта 1 части 3 статьи 311 Кодекса должно быть квалифицировано в качестве нового обстоятельства.

Бездействие в настоящее время налогового органа, выражающееся в несовершении действий по аннулированию записи в ЕГРЮЛ, относится к стадии исполнения судебного акта, и не может ограничивать общество в реализации своего права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), тем более что такое право основано на вступившем в законную силу судебном акте, обладающим свойством общеобязательности (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, неисполнение регистрирующим органом вступившего в законную силу судебного акта не препятствует суду рассмотреть по существу заявление общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, и при возобновлении производства по делу конкурсный управляющий должен принять меры к устранению соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Таким образом, в рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не вправе был ссылаться на наличие записи о ликвидации должника как на обстоятельство, свидетельствующее о преждевременности обращения общества с заявлением в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа недостатки определения суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением заявления общества на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 06.03.2018 по делу № А32-44976/2014 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ТрансКомСтрой» о пересмотре по новым обстоятельствам определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2016 направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк