

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД18-16256

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания Благосостояние Общее Страхование» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.02.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 по делу № А65-33540/2017

по заявлению акционерного общества «Страховая компания Благосостояние Общее Страхование» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан от 21.09.2017 № 1268/з о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей,

**установил:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.02.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.07.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения общества к ответственности послужили выводы административного органа о включении в договор страхования от 07.10.2016 № GAP-479148/2016 условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством в области защиты прав потребителей, а именно:

в пункте 3 содержится условие, согласно которому подписывая настоящий договор, страхователь предоставляет страховщику и третьим лицам, заключившим со страховщиком соответствующие договоры или соглашения, право обрабатывать представленные персональные данные, необходимые для целей заключения и осуществления договора: включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных и трансграничную передачу.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Оценив представленные доказательства и установив наличие в договоре страхования условия о праве страховщика на передачу любым третьим лицам информации и документов страхователя в целях, выходящих за пределы страхования, а также отсутствие права выбора потребителю возможности согласия или отказа в согласии на передачу персональных данных третьим лицам, руководствуясь положениями статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статей 6, 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что при заключении договора страхования согласие потребителя на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Доказательств того, что при заключении договора потребитель имел возможность влиять на содержание условий договора, не представлено.

При данных обстоятельствах доводы жалобы не опровергают наличие состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности. Штраф назначен административным органом в минимальном размере санкции нормы.

Поскольку в рассматриваемом случае обществу вменяется в вину не нарушение установленного порядка обработки персональных данных, а включение в договор условия, ущемляющего права потребителя, доводы

жалобы об отсутствии соответствующих полномочий у административного органа и о необходимости квалификации правонарушения по статье 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат отклонению.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, а также с оценкой представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов