

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-8190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 04.10.2018.
Полный текст определения изготовлен 11.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2018 по делу № А55-18975/2017 Арбитражного суда Самарской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

- федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» - Сальникова О.А. (по доверенности от 03.10.2018), Кальмагаева И.А. (по доверенности от 03.10.2018), Орехов И.В. (по доверенности от 03.10.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей ответчика, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» (далее - учреждение) о взыскании 74 009 руб. 86 коп. пеней по контракту поставки и транспортировки газа от 30.12.2016 № 45-7-3652/17, начисленных за период с 10.04.2017 по 31.08.2017 (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.11.2017 по делу иск удовлетворен.

Учреждение обжаловало судебный акт в апелляционном порядке.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 ходатайство учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы оставлено без удовлетворения, апелляционная жалоба – без движения. Заявителю предложено в срок до 15.01.2018 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2018, продлен срок оставления апелляционной жалобы без движения с установлением нового срока устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения – до 14.02.2018. Ходатайство учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы отклонено.

Суды руководствовались подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.17, пунктом 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее - постановление № 46), и исходили из того, что оснований для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины не имеется, поскольку спор вытекает из гражданских правоотношений.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, в которой просило отменить оспариваемые судебные акта, ссылаясь на наличие у него статусов государственного органа, входящего в систему и структуру федеральных органов исполнительной власти, и ответчика по делу. Доводы заявителя основаны на подпункте 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и нормативных правовых актах, устанавливающих правовое положение учреждения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2018 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании учреждение поддержало доводы кассационной жалобы.

Представитель общества, извещенного о времени и месте судебного заседания, не явился, что не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителей учреждения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции. В случае нарушения указанных требований арбитражный суд или оставляет жалобу без движения, или возвращает ее в порядке, предусмотренном в статьях 263 и 264 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 260 АПК РФ к апелляционной жалобе помимо прочего должен прилагаться документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 102 АПК РФ, глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Для предоставления льготы по уплате государственной пошлины по подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации необходимо подтвердить организационно-правовой статус лица (государственный орган, орган местного самоуправления) и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Согласно указу Президента Российской Федерации от 15.05.2018 № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», пунктам 4, 13 указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) входит в систему федеральных органов исполнительной власти и осуществляет публичные функции по обеспечению исполнения уголовных наказаний, содержанию подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, находящихся под стражей, этапированию, конвоированию, а также контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Эти государственные полномочия в силу пункта 5 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного указом

Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, ФСИН России осуществляет как непосредственно, так и через учреждения, исполняющие наказания.

Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» реализует указанные публичные полномочия, относится к числу органов исполнения наказания, входящих в структуру ФСИН России, является ответчиком по арбитражному делу, а следовательно, в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, буквальное изложение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд) по смыслу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации не имеется. Предложенное судами толкование безосновательно возлагает на учреждение бремя уплаты сбора.

Ссылка судов на пункт 32 постановления № 46 ошибочна, поскольку эти разъяснения касаются льготы, предоставленной на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, которая связывает освобождение от уплаты государственной пошлины с характером спорного правоотношения или характером защищаемого интереса. В данном случае в силу статуса учреждения подпункт 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации неприменим.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на решение вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты по делу № А55-18975/2017 подлежат отмене с направлением дела в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 291.11–291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2018 по делу № А55-18975/2017 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов