

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС18-11597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 октября 2018 г.
Определение изготовлено в полном объеме 11 октября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области" (г. Самара; далее – учреждение)

на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018 (судья Николаева С.Ю.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2018 (судьи Федорова Т.Н., Хайбулов А.А., Махмутовой Г.Н.) по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-1361/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью "Средневожская газовая компания" (г. Самара; далее – газораспределительная компания) к учреждению о взыскании задолженности и пени.

В заседании приняли участие представители:
учреждения – Кальмагаева И.А., Орехов И.В., Сальникова О.А.,
газораспределительной компании – Леньшин М.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 13.09.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, газораспределительная компания в исковом заявлении потребовала взыскать с учреждения 341 460,36 руб. задолженности за газ, поставленный в октябре 2017 года по контракту от 30.12.2016 № 45-7-3652/17, и 5 633,76 руб. пеней.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2018, принятым в форме резолютивной части в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Учреждение обжаловало решение в суд апелляционной инстанции, заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018, оставленным без изменения постановлением окружного суда от 31.05.2018, в удовлетворении ходатайства отказано, в связи с чем апелляционная жалоба оставлена без движения. Суды исходили из того, что оснований для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины нет, так как спор вытекает из гражданских правоотношений по газоснабжению.

Суды руководствовались статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и разъяснениями, данными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (далее – постановление № 46).

В кассационной жалобе учреждение просило судебные акты отменить, ссылаясь на наличие у него статусов государственного органа, входящего в систему и структуру федеральных органов исполнительной власти, и ответчика по делу. Доводы заявителя основаны на подпункте 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ и нормативных правовых актах, устанавливающих правовое положение учреждения.

Газораспределительная компания в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых указанным Кодексом к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции. В случае нарушения указанных требований арбитражный суд или

оставляет жалобу без движения, или возвращает ее в порядке, предусмотренном в статьях 263 и 264 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 260 АПК РФ к апелляционной жалобе помимо прочего должен прилагаться документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статья 102 АПК РФ, глава 25.3 НК РФ).

Для предоставления льготы по уплате государственной пошлины по подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ необходимо и достаточно подтвердить два признака: организационно-правовой статус лица (государственный орган, орган местного самоуправления) и его процессуальное положение (истец, ответчик).

Согласно указу Президента Российской Федерации от 15.05.2018 № 215 "О структуре федеральных органов исполнительной власти", пунктам 4, 13 указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) входит в систему федеральных органов исполнительной власти и осуществляет публичные функции по обеспечению исполнения уголовных наказаний, содержанию подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, находящихся под стражей, этапированию, конвоированию, а также контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Эти государственные полномочия в силу пункта 5 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314, ФСИН России осуществляет как непосредственно, так и через учреждения, исполняющие наказания.

Федеральное казенное учреждение "Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области" реализует указанные публичные полномочия, относится к числу органов исполнения наказания, входящих в структуру ФСИН России, является ответчиком по арбитражному делу, а следовательно, в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, буквальное изложение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд) по смыслу пункта 7 статьи 3 НК РФ не имеется. Предложенное судами толкование безосновательно возлагает на учреждение бремя уплаты сбора.

Ссылка судов на пункт 32 постановления № 46 ошибочна, поскольку эти разъяснения касаются льготы, предоставленной на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, которая связывает освобождение от уплаты государственной пошлины с характером спорного правоотношения или характером защищаемого интереса. В данном судебном споре в силу статуса учреждения подпункт 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ неприменим.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на решение вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты по данному делу подлежат отмене с направлением дела в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, если не имеется иных причин, препятствующих этому процессуальному действию.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2018 по делу № А55-1361/2018 отменить, направить дело в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области".

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.