

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-9685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2018

Резолютивная часть определения объявлена 09.10.2018.

Определение в полном объеме изготовлено 16.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Сухарева Дмитрия Олеговича (далее - Сухарев Д.О.) и общества с ограниченной ответственностью «Мосстрой» (далее - общество «Мосстрой») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018 по делу № А40-115657/2017 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества «Мосстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Трансюжстрой-Кубаньмост» (далее - общество «Трансюжстрой-Кубаньмост») о взыскании задолженности, пеней.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «Мосстрой»: Носиков П.Н. (по доверенности от 15.11.2017);
Сухарева Д.О.: Поваляев М.Н. (по доверенности от 10.05.2018 № 77 АВ 7961254).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество «Мосстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Трансюжстрой-Кубаньмост» о взыскании 1 204 753, 50 руб. задолженности за поставленный по договору от 04.06.2013 № Б13-МПТ-06/04-01 товар, 1 374 398, 23 руб. пени за просрочку оплаты товара с 23.07.2015 по 27.11.2017, а также пеней, начисленных по день фактической оплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2017 заявленные обществом «Мосстрой» требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные обществом «Мосстрой» требования в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из доказанности истцом факта наличия у ответчика задолженности за поставленный товар, правомерности расчета предъявленных к взысканию задолженности и договорной неустойки, а также неисполнения ответчиком денежного обязательства на момент рассмотрения дела.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018, решение суда первой инстанции от 04.12.2017 отменено, в удовлетворении исковых требований и в удовлетворении заявления Сухарева Д.О. о процессуальном правопреемстве отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018, общество «Мосстрой» и Сухарев Д.О. обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Заявители полагают, что обжалуемые судебные акты не содержат последовательности выводов и не отвечают принципу правовой определенности, поскольку, отказав в правопреемстве Сухареву Д.О., суды

также отказали и в иске обществу «Мосстрой», отметив, что на момент подачи иска право требования долга у него уже отсутствовало.

При этом суд апелляционной инстанции не признал факт перехода материальных прав требования к ответчику от общества «Мосстрой» к Сусловой И.С. и далее Сухареву Д.О. ввиду отсутствия согласия ответчика на уступку.

Также общество «Мосстрой» полагает, что суд апелляционной инстанции нарушил принципы арбитражного процесса, поскольку вышел за пределы доводов апелляционной жалобы, касавшихся только размера неустойки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2018 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Мосстрой» и Сухарева Д.О. поддержали доводы кассационных жалоб, просили отменить оспариваемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, своего представителя в судебное заседание не направил, что по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационных жалоб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения представителей заявителей, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 04.06.2013 обществом «Мосстрой» (поставщик) и обществом «Трансжострой-Кубаньмост» (покупатель) заключен договор поставки № Б13-МПТ-06/04-01 (далее - договор поставки), согласно условиям которого поставщик обеспечивает поставку товарного бетона, строительного раствора, керамзитобетона, железобетонных изделий покупателю согласно его письменным заявкам в сроки и на условиях, установленных договором, а

покупатель обязуется принять продукцию и оплатить ее в согласованные сторонами сроки.

В силу пункта 7.5 договора поставки права и обязанности каждой из сторон не могут быть переуступлены другому юридическому и физическому лицу без письменного на то согласия другой стороны.

Обществом «Мосстрой» (цедент) и Сусловой И.С. (цессионарий) 27.03.2017 заключен договор уступки прав (цессии), в соответствии с которым цедент передал, а цессионарий принял в полном объеме его права (требования), вытекающие из указанного договора поставки.

Впоследствии 25.12.2017 Сусловой И.С. и Сухаревым Д.О. заключен договор уступки права требования к покупателю по договору уступки прав, заключенному между Сусловой И.С. и обществом «Мосстрой» в отношении прав требования по договору поставки.

Считая себя надлежащим истцом по делу с момента заключения договора уступки прав, Сухарев Д.О. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Учитывая, что Суслова И.С. и Сухарев Д.О. не были привлечены к участию в деле, ходатайств о привлечении их в качестве третьих лиц, не заявляющих либо заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, они не заявляли, признав отсутствие у общества «Мосстрой» на момент подачи иска права требования долга и неустойки по договору поставки в связи с уступкой этого права 27.03.2017 Сусловой И.С., а также принимая во внимание отсутствие в материалах дела согласия ответчика на переуступку прав, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 4, 9, 11, 48, 50, 51, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384, 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 33, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», не нашел правовых оснований для удовлетворения заявления Сухарева Д.О. о процессуальном правопреемстве, решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив при этом, что надлежащим кредитором ответчика на момент подачи иска являлось физическое лицо Суслова И.С.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пунктов 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 11.02.2013, действующей на момент заключения договора поставки) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 11.02.2013) уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Пунктом 7.5 договора поставки предусмотрено, что права и обязанности каждой из сторон по настоящему договору не могут быть переуступлены другому юридическому и физическому лицу без письменного на то согласия другой стороны.

Отказывая Сухареву Д.О. в процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия в материалах дела письменного согласия ответчика.

При этом судом не учтено, что пункт 7.5. договора поставки применим также и в отношении иных лиц, в том числе Суловой И.С.

Делая вывод о том, что общество «Мосстрой» является ненадлежащим истцом в силу заключенного им с Суловой И.С. договора уступки прав от 27.03.2017 и отказав в иске, суд не проверил, соответствует ли данная уступка права условиям договора, не установил надлежащего кредитора по обязательству.

Учитывая данные обстоятельства, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у общества «Мосстрой» права на подачу иска является преждевременным.

Поскольку неустановление судом апелляционной инстанции имеющих для дела значимых обстоятельств влечет существенное нарушение прав и законных интересов общества «Мосстрой», которому отказано в судебной защите, а судом кассационной инстанции, в силу предоставленных ему полномочий, данные обстоятельства не были устранены, судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, исследовать фактические обстоятельства дела, оценить представленные доказательства и доводы сторон в полном объеме и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от

25.04.2018 по делу № А40-115657/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова