

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-6771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.10.2018

Полный текст определения изготовлен 15.10.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кравцова Михаила Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2018 по делу № А40-66788/2016,

В судебном заседании приняли участие представители:

Кравцова М.И. – Майоров А.А. (доверенность от 26.07.2016);

Панкова О.М. – Панкова К.О. (доверенность от 28.07.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Офис Регион» – Карасева А.А. (доверенность от 19.02.2018), Курчатов Е.Е. (доверенность от 19.02.2018), Волкова И.А. (доверенность от 19.02.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., заслушав объяснения явившихся представителей, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Офис Регион» (далее – общество «Офис Регион») обратилось в Арбитражный суд города Москвы

с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техсервис» (далее – общество «Техсервис») о взыскании 59 751 423 руб. 96 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 (судья Комаров А.А.) производство по делу прекращено в связи с утверждением судом мирового соглашения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2018 (судьи Мысак Н.Я., Зенькова Е.Л., Михайлова Л.В.) определение от 15.07.2016 оставлено без изменения, кассационная жалоба конкурсного управляющего обществом «Техсервис» Панкова О.М. – без удовлетворения.

Кравцов М.И. (кредитор должника – общества «Техсервис») обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2018, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, нарушение утвержденным судом первой инстанции мировым соглашением его прав и законных интересов как конкурсного кредитора.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 06.09.2018 кассационная жалоба кредитора вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Кравцова М.И. и конкурсного управляющего Панкова О.М. поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители общества «Офис Регион» просили оставить оспариваемые судебные акты без изменения по основаниям, указанным в представленном ими отзыве. По мнению стороны, злоупотребление сторон мирового соглашения при заключении договора займа отсутствует, корпоративная составляющая в правоотношениях сторон по выдаче займа не доказана, как и нарушение прав и законных интересов кредиторов общества «Техсервис».

Ответчик (общество «Техсервис»), извещенный о времени и месте судебного заседания, представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направил, отзыв на кассационную жалобу не представил. На основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие общества «Техсервис».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, общество «Офис Регион» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Техсервис» о взыскании 56 475 826 руб. 05 коп. задолженности по договору займа от 31.01.2014 № 3В/ОФ-ТХ-01/14 и 3 275 579 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 утверждено мировое соглашение, по условиям которого объем задолженности общества «Техсервис» перед обществом «Офис Регион» на момент заключения мирового соглашения составляет 59 751 423 руб. 96 коп., из них основной долг перед обществом «Офис Регион» составляет 56 475 826 руб. 05 коп., а также денежные средства в размере 3 275 руб. 91 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами. Общество «Техсервис» обязуется исполнить обязательства по возврату денежных средств обществу «Офис Регион» в размере 58 751 423 руб. 96 коп., а также денежные средства в размере 3 275 579 руб. 91 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами в течение 3 (трех) рабочих дней с момента вступления определения Арбитражного суда города Москвы об утверждении настоящего мирового соглашения в законную силу. Общество «Офис Регион» частично прощает долг обществу «Техсервис» по договору денежного займа с процентами № 3В/ОФ-ТХ-01/14 от 31.01.2014 в размере 1 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.07.2017 по делу № А12-32584/2016 по заявлению Кравцова М.И. в отношении общества «Техсервис» введена процедура наблюдения; требования Кравцова М.И. к обществу «Техсервис» в сумме 39 980 000 руб. признаны обоснованными. Первым в рамках дела о банкротстве было рассмотрено заявление компании с ограниченной ответственностью ЛОБИУМ ХОЛДИНГЗ ЛТД (далее – компания).

Основанием для подачи заявления о банкротстве общества «Техсервис» со стороны компании послужила неоплата задолженности в размере 60 000 000 руб., которая возникла в результате подписания соглашения о переводе долга от 28.03.2016 общества «Офис Регион», в результате заключения которого общество «Техсервис» приняло долг от общества «Офис Регион» перед компанией на сумму 200 000 000 руб., а единственный свой актив ориентировочной стоимостью 445 244 000 руб. общество «Техсервис» передало без оплаты этой компании по договору от 20.04.2016, указав цену в договоре 140 000 000 руб.

Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях 61.2 или 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Обращаясь с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по настоящему делу, конкурсный управляющий Панков О.М. указал, что целью обращения общества «Офис Регион»

с настоящим иском к обществу «Техсервис» было уклонение от расчетов с другими кредиторами, учитывая, что общества «Техсервис» и «Офис Регион» принадлежат к одной группе компаний. Так, общество «Офис Регион» является управляющей компанией общества «Техсервис», выполняет функции единоличного исполнительного органа на основании договора передачи полномочий исполнительных органов управляющей организации от 01.09.2005 № У/ОГ-03/05.

Суд округа, оставляя определение суда первой инстанции от 15.07.2016 без изменения, указал, что при утверждении мирового соглашения суд первой инстанции признал его не противоречащим закону и иным нормативным правовым актам и не нарушающим права и законные интересы других лиц (часть 5 статьи 49 и часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Между тем указанные конкурсным управляющим и кредитором обстоятельства не были известны суду первой инстанции, не оценивались им на предмет соответствия условий мирового соглашения требованиям законодательства и соблюдения прав и законных интересов третьих лиц (кредиторов общества «Техсервис»).

Вопреки требованиям процессуального законодательства (пункты 12 части 1 статьи 289 АПК РФ) суд округа не привел мотивы принятия постановления и не дал оценки доводам, изложенным конкурсным управляющим обществом «Техсервис» Панковым О.М. в обоснование кассационной жалобы. Иной процессуальной возможности оспорить мировое соглашение и обжаловать судебный акт, его утвердивший, у кредиторов и конкурсного управляющего не имеется.

В связи с существенным нарушением судом округа норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление Арбитражного суда Московского округа подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд для оценки доводов подателей жалоб.

Руководствуясь статьями 291.11–291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2018 по делу № А40-66788/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Е.С. Корнелюк