ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-8107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 09.10.2018.
Полный текст определения изготовлен 16.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домос» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2017 по делу № А32-24683/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2018 по тому же делу

по иску министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (г.Краснодар) к обществу с ограниченной ответственностью «Домос» (Ростовская область, г.Белая Калитва) о взыскании 727 704 руб. 50 коп. неустойки; встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Домос» к министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края о взыскании 480 871 руб. 80 коп. неустойки.

В судебном заседании приняли участие представители:

министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края – Дудник Е.Н.; общества с ограниченной ответственностью «Домос» - Коза Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017, первоначальный и встречный иски удовлетворены частично: с общества с ограниченной ответственностью «Домос» (далее – общество) в пользу министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) взыскано 431 298 руб. неустойки; с министерства в пользу общества взыскано 216 211, 35 руб. неустойки и 5 673 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В результате зачета исковых требований с общества взыскано 209 413, 65 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2018 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты в части удовлетворения иска министерства, в которой просит их отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2018 кассационная жалоба общества передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба общества подлежит удовлетворению, а судебные акты, принятые по результатам рассмотрения первоначального и встречного исков и проведенного зачета взысканных сумм, подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, департаментом автомобильных дорог Краснодарского края (правопродшественник министерства; заказчик) и обществом (подрядчик) 11.08.2014 заключен государственный контракт № 175, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы: «Реконструкция мостового перехода через Ерик Солёный на автомобильной дороге Магистраль «Дон» - станция Саратовская - г. Горячий Ключ, км 12 + 080 в г. Горячий Ключ», по проектно-сметной документации, утвержденной в установленном порядке, в объеме

и в сроки, определенные контрактом, а заказчик – принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Общая стоимость работ составляет 40 100 068 руб. 80 коп, в том числе 18% НДС, определяется согласно протоколу согласования (ведомости) договорной цены и сметной документации на весь срок исполнения контракта, является твердой, не подлежит изменению, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и контрактом (пункт 2.1).

Согласно пункту 3.2 контракта, срок выполнения подрядчиком работ: с момента заключения контракта, окончание - 29.05.2015. Календарные сроки выполнения работ (этапов работ) определяются согласно календарному графику выполнения работ.

Нарушение обществом сроков выполнения работ по контракту и неисполнение в добровольном порядке направленной в его адрес претензии об оплате 727 704 руб. 50 коп. неустойки за период с 29.05.2015 по 20.08.2015 послужило основанием для обращения министерства в суд с настоящим иском.

Общество, мотивируя свои требования нарушением министерством сроков оплаты выполненных работ и оставлением без ответа претензии об уплате 480 871 руб. 80 коп. неустойки, предъявило встречный иск.

Разрешая спор и частично удовлетворяя первоначальный и встречный иски, суды руководствовались статьями 330, 401, 405, 406, 716, 719, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Установив, что обязанность заказчика, предусмотренная пунктом 10.1 контракта, по передаче подрядчику знаков закрепления геодезической основы исполнена 02.09.2014, а строительная площадка передана 08.09.2014, то есть по истечении 28 дней с момента заключения контракта, суды посчитали, что работы должны были быть выполнены и сданы заказчику 26.06.2015.

При этом суды сочли, что стоимость фактически исполненных обществом обязательств для расчета суммы неустойки необходимо учитывать по последним выполненным работам в срок окончания работ, предусмотренный государственным контрактом - 29.05.2015.

Таким образом, уменьшив период просрочки на 28 дней и исходя из доказанности факта выполнения обществом работ с нарушением сроков (объект сдан в эксплуатацию 20.08.2015), произведя перерасчет неустойки, суды признали обоснованными требования министерства в размере 431 298 руб.

Частично удовлетворяя требования общества в части взыскания 216 211, 35 руб. неустойки, суды исходили из доказанности факта выполнения подрядчиком работ по контракту, передачи объекта в эксплуатацию и нарушения министерством условий контракта в части оплаты за выполненные работы. Отказывая во взыскании оставшейся части неустойки в размере 242 605 руб. 42 коп., начисленной обществом за нарушение заказчиком сроков закрепления геодезической основы автомобильной дороги, суды исходили из

того, что дата передачи знаков закрепления геодезической основы автомобильной дороги условиями контракта не определена, указанные знаки были получены обществом до начала выполнения работ, как это и было предусмотрено условиями контракта.

Между тем судебная коллегия полагает, что судами при рассмотрении дела не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.3 заключенного сторонами в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ государственного контракта от 11.08.2014 установлен порядок начисления и направления заказчиком требования об уплате неустойки в случае просрочки исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ) в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок списания начисленных сумм неустоек в 2015 году устанавливался постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) (далее – постановление № 196).

Пунктом 1 постановления № 196 на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств. Пунктами 2 и 3 постановления предусмотрены порядок и условия списания и (или) предоставления отсрочки. Согласно пункту 5 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Правила и условия списания начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) установлены принятым в соответствии с пунктом 5 постановления № 196 Порядком списания заказчиком в 2015 году начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.2015 № 98н (далее - Порядок списания неустоек (пеней, штрафов)).

При этом по смыслу указанных нормативно-правовых актов списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного

(муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

Несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

Данный правовой подход изложен в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, и неоднократно применен Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в принятых судебных актах.

В апелляционной и кассационной жалобах общество указывало, что работы были выполнены им в полном объеме в 2015 году, сумма неустойки составила менее 5% от цены контракта, в связи с чем, по мнению общества, в соответствии с вышеприведенными положениями закона и постановлением № 196 неустойка подлежала безусловному списанию и иск министерства не должен быть удовлетворен.

Однако при разрешении спора судами данным доводам общества оценка дана не была, вместе с тем наличие и соблюдение условий для списания и (или) предоставления отсрочки уплаты пеней, установленных постановлением № 196 и Порядком списания неустоек (пеней, штрафов), подлежали установлению и проверке при рассмотрении дела.

Кроме того, возражая против размера начисленной неустойки, общество указывало, что 26.06.2015 - дату сдачи работ с учетом смещения срока их выполнения на 28 дней ввиду просрочки кредитора (заказчика), министерством были приняты работы на сумму 5 027 011 руб. 08 коп., однако расчет неустойки был произведен заказчиком исходя из стоимости фактически исполненного обязательства на дату, предусмотренную контрактом – 29.05.2015, без учета факта надлежащего выполнения части работ после указанной даты и принятия их заказчиком.

Разрешая спор, суды, установив факт просрочки кредитора (заказчика) на 28 дней и в связи с этим придя к выводу, что работы должны были быть выполнены и сданы заказчику 26.06.2015, между тем не проверили доводы общества о необходимости увеличения стоимости фактически исполненного им обязательства на стоимость работ, выполненных после даты, предусмотренной контрактом.

Вместе с тем, начисление неустойки на стоимость работ, выполненных на предусмотренную контрактом дату, без учета надлежащего выполнения части работ после указанного срока и его смещения по вине заказчика, принятия последним выполненных работ, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса, создавая преимущественные условия кредитору, которому причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить размер неустойки, наличие оснований и соблюдение условий для ее списания, с учетом установленных обстоятельств разрешить спор по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2017 по делу № А32-24683/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.В. Попов

Р.А. Хатыпова