

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-7786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А45-14844/2017

г. Москва

16.10.2018

резольютивная часть определения объявлена 10.10.2018

полный текст определения изготовлен 16.10.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» на
постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 по
делу № А45-14844/2017 Арбитражного суда Новосибирской области и на
постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 22.03.2018
по тому же делу,

по заявлению Акционерного общества «Новосибирский механический
завод «Искра» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому

району города Новосибирска о признании частично недействительным требования.

В судебном заседании приняли участие представители лиц, участвующих в деле:

от Акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» – Ерышева Е.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому району города Новосибирска – Денисаев М.А., Краснобаев А.Ю., Соколов В.В., Талыбов И.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерное общество «Новосибирский механический завод «Искра» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Калининскому району города Новосибирска (далее – налоговый орган) о признании недействительным требования об уплате налога от 07.02.2017 № 144 в части расчета и начисления пени.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.08.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования обществу отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной инстанции и округа в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В. от 20.08.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом в налоговый орган по месту нахождения земельного участка представлена налоговая декларация по земельному налогу за 2016 год. Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, согласно представленной декларации, составила 42 665 537 рублей.

Сроки уплаты налога на соответствующей территории, на основании пункта 1 статьи 397 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в 2016 году регламентировались пунктом 2.1 Положения о земельном

налоге на территории города Новосибирска (далее – Положение о земельном налоге), утвержденного Решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2005 № 105, в силу которого в течение налогового периода налогоплательщики–организации уплачивают авансовые платежи по налогу – ежеквартально, равными долями, в следующие сроки:

- за первый квартал – до 30 апреля налогового периода;
- за второй квартал – до 31 июля налогового периода;
- за третий квартал – до 31 октября налогового периода.

Кроме того, как следует из пункта 2.4 указанного Положения о земельном налоге, налогоплательщики–организации уплачивают налог до 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Соответственно, по данной налоговой декларации по земельному налогу за 2016 год, налог подлежал уплате:

- до 30.04.2016 в размере 10 666 384 рублей. Оплата произведена 04.05.2016 в размере 10 517 975 рублей и 01.08.2016 в размере 148 409 рублей;
- до 31.07.2016 в размере 10 666 384 рублей. Оплата произведена 01.08.2016;
- до 31.10.2016 в размере 10 666 384 рублей. Оплата произведена 31.10.2016;
- до 01.03.2017 в размере 10 666 385 рублей. Оплата произведена 28.02.2016.

Придя к выводу, что общество допустило просрочку платежа за 1 квартал 2016 года, налоговый орган начислил на сумму несвоевременно оплаченного авансового платежа пени в размере 20 360 рублей и направил в адрес общества оспариваемое требование об уплате налога от 07.02.2017 № 144.

Общество, исходя из того, что формулировки Положения о земельном налоге означают, что уплата до 30 апреля налогового периода допускает своевременную уплату именно 30 апреля, на основании статьи 6.1 НК РФ, а также с учетом того, что 30.04.2016 и 01.05.2016 – 03.05.2016 являлись выходными днями, пришло к выводу, что пеня за просрочку уплаты авансового

платежа по земельному налогу за 1 квартал 2016 года должна быть рассчитана с 04.05.2016, а не с 30.04.2016, и составлять 4 669,94 рубля. По данному основанию общество обратилось в суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь нормами НК РФ и Положения о земельном налоге, согласился с доводами общества, исходил из того, что последним днем для уплаты авансовых платежей по земельному налогу за 1 квартал 2016 года является 30.04.2016, вследствие чего признал оспариваемое требование об уплате налога от 07.02.2017 № 144 частично недействительным.

Суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь теми же нормами права, пришли к иному выводу, а именно о том, что при формулировке срока «до определенной даты» действие, для совершения которого установлен этот срок, к названной дате должно быть уже совершено. Поэтому сама дата, до наступления которой должно быть совершено действие, в такой срок не входит. По данным основаниям решение суда первой инстанции было отменено, в удовлетворении требования – отказано.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами судов апелляционной инстанции и округа.

Как следует из пункта 8 статьи 6.1 НК РФ действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока. Если документы либо денежные средства были сданы в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, то срок не считается пропущенным.

Указанные формулировки не позволяют однозначно уяснить, как именно следует трактовать положения нормативных правовых актов, предписывающих обязанному лицу совершить действия до определенной даты.

В отличие от законодательства о налогах и сборах, в подпункте 1 пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» прямо установлено, что срок, определенный в исполнительном документе календарной датой, оканчивается в день, непосредственно предшествующий указанной в исполнительном документе

дате, если исполнительным документом предписано совершить определенные действия до этой даты.

Соответственно, формулировка срока уплаты земельного налога за первый квартал – до 30 апреля налогового периода, содержащаяся в Положении о земельном налоге, не позволяет достоверно и без неустраимых сомнений определить, является ли предельным сроком для исполнения данной обязанности 29, либо 30 апреля налогового периода.

В силу пункта 7 статьи 3 НК РФ все неустраимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

На основании данной коллизийной нормы, а также с учетом того, что более поздняя уплата налога для налогоплательщика обычно является предпочтительной, в качестве предельного срока исполнения обязанности по уплате земельного налога за первый квартал, в соответствии с Положением о земельном налоге, следует считать 30 апреля налогового периода.

Указанный подход подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 № 185-О, в котором рассматривался вопрос о сроке уплаты налога на пользователей автомобильных дорог, установленном в пункте 10 Порядка образования и использования средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации (утвержден Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23.01.1992 № 2235-1). Срок уплаты регламентировался следующим образом: ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц. Исходя из указанного акта Конституционного Суда Российской Федерации, для целей данного налога формулировки «ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц» и «ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным месяцем» являются равнозначными.

Соответственно, позиция суда первой инстанции является обоснованной.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 22.03.2018 по делу № А45-14844/2017 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.08.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин