

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-9206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16.10.2018

Полный текст определения изготовлен 19.10.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Саммит Моторс (Владивосток)» (далее – ООО «Саммит Моторс (Владивосток)», ответчик) Гукасяна А.А. (доверенность от 08.08.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер-ДВ» (далее – ООО «Лидер-ДВ», заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2018 по делу № А51-10729/2017,

установила:

ООО «Лидер-ДВ» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о взыскании с ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» судебной неустойки в размере 6 812 руб. 37 коп. за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная с 16.12.2016 и до дня исполнения судебного решения по делу № А51-15955/2015 (с учетом уточнения заявленных требований,

принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление ООО «Лидер-ДВ» зарегистрировано как самостоятельный иск с присвоением делу № А51-10729/2017.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18.09.2017 с ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» в пользу ООО «Лидер-ДВ» взыскана судебная неустойка в размере 3 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с 16.12.2016 по день фактического исполнения определения суда о прекращении производства по делу от 27.10.2015.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2018, решение суда от 18.09.2017 отменено, производство по делу прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Дело 13.07.2018 истребовано из Арбитражного суда Приморского края. Определением от 12.09.2018 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» просит отказать в удовлетворении жалобы ООО «Лидер-ДВ», оставить без изменения постановление апелляционного суда от 15.11.2017 и постановление суда округа от 13.03.2018.

В судебное заседание не явились представители ООО «Лидер-ДВ» и отдела судебных приставов по Первореченскому району Владивостокского городского округа управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителя ООО «Саммит Моторс (Владивосток)», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Арбитражным судом Приморского края в рамках дела № А51-15955/2015 рассмотрено исковое заявление ООО «Лидер-ДВ» к ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» об устранении нарушений прав собственника.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2015 по делу № А51-15955/2015 утверждено мировое соглашение, по условиям которого ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» обязалось в месячный срок установить организованный водосток с крыши здания по адресу Снеговая 24, а также произвести очистку дренажной системы, в соответствии с нормами, правилами и техническими регламентами, отраженными в заключении экспертов (СНиП, СП). Производство по делу прекращено.

Постановлением ОСП Первореченского района Владивостока от 16.12.2016 возбуждено исполнительное производство.

Поскольку определение Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2015 по делу № А51-15955/2015 не исполнено, ООО «Лидер-ДВ» обратилось в суд с настоящим заявлением о взыскании с ООО «Саммит Моторс (Владивосток)» судебной неустойки.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования частично, руководствуясь статьями 308.3, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что вступившее в законную силу определение суда от 27.10.2015 в срок не исполнено, ответчиком (должником) доказательств наличия объективных причин невозможности исполнения судебного акта не представлено, пришел к выводу о том, что судебная неустойка подлежит начислению за период с 16.12.2016 по день фактического исполнения определения суда о прекращении производства по делу от 27.10.2015.

Суд апелляционной инстанции сослался на статьи 150, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что судом первой инстанции рассмотрен спор в порядке искового производства, по самостоятельному (отдельному) иску ООО «Лидер-ДВ», отменил решение суда и прекратил производство по делу. Суд отметил, что в данном случае заявление о взыскании судебной неустойки подлежало рассмотрению в рамках дела № А51-15955/2015.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Кодекса).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 28, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Исходя из приведенных норм права, заявление о присуждении судебной неустойки, поданное в последующем при исполнении решения, подлежит рассмотрению в рамках первоначального дела, поскольку такое заявление неразрывно связано с основным требованием и вынесенным по результатам его рассмотрения судебным актом. Фактически такая неустойка является составной частью отношений по исполнению судебного акта.

В данном случае заявитель приводил доводы о том, что заявление о взыскании судебной неустойки подано им в рамках дела № А51-15955/2015. Суд первой инстанции не предпринял мер по рассмотрению заявления в рамках дела №А51-15955/2015. Суды же апелляционной инстанции и округа, прекращая производство, фактически вменили заявителю неправильные действия аппарата суда по регистрации поступившего требования, то есть незаконно переложили негативные последствия ошибки суда на заявителя, что очевидно нарушает его право на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, следует отметить, что суд первой инстанции взыскал неустойку за период с момента обращения ООО «Лидер-ДВ» с настоящим заявлением, тогда как судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260), то есть ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 18.09.2017, постановление апелляционного суда от 15.11.2017 и постановление суда округа от 13.03.2018 подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ, а заявление ООО «Лидер-ДВ» о взыскании судебной неустойки направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края в рамках дела № А51-15955/2015.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Приморского края от 18.09.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2018 по делу № А51-10729/2017 отменить.

Заявление ООО «Лидер-ДВ» о взыскании судебной неустойки направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края в рамках дела №А51-15955/2015.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

В.В. Попов

Судья

Р.А. Хатыпова