

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-9857(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 22 октября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы открытого акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» (г. Новосибирск; далее – гарантирующий поставщик) и акционерного общества «Региональные электрические сети» (г. Новосибирск; далее – сетевая компания)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.05.2017 (судья Майкова Т.Г.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 (судьи Киреева О.Ю., Захарчук Е.И., Терехина И.И.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2018 (судьи Шабалова О.Ф., Куприна Н.А., Туленкова Л.В.) по делу № А45-21639/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спортмастер» (г. Москва) к гарантирующему поставщику о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, с участием третьего лица – сетевой компании.

В заседании приняли участие представители:
гарантирующего поставщика – Трифоненко С.В.,
сетевой компании – Коваленко Е.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 20.09.2018 о передаче

кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, по условиям договора от 01.01.2011 гарантирующий поставщик обязался осуществлять энергоснабжение принадлежавшего обществу «Спортмастер» торгового центра, который опосредованно присоединен на среднем уровне напряжения (СН-2) к электрическим сетям сетевой компании через сети общества с ограниченной ответственностью «Гигант Плюс» - лица, не являющегося сетевой организацией. Энергопринимающее устройство последнего подключено к сетям сетевой компании на высоком уровне напряжения (ВН).

Общество «Спортмастер» как абонент обязалось оплачивать поставленную электрическую энергию и услуги, связанные с ее передачей.

Разногласия сторон возникли по поводу тарифа, подлежащего применению в расчетах за услуги по передаче электроэнергии в период с 20.10.2013 по 20.10.2016.

По мнению гарантирующего поставщика, основанном на части 5 пункта 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в редакции постановления от 31.07.2014 г. № 740 (далее – Правила № 861), подлежал применению тариф, установленный для уровня напряжения СН-2, так как на этом уровне напряжения абонент получал электроэнергию и он был согласован в договоре. По этому тарифу общество «Спортмастер» оплатило оказанные в спорный период услуги.

Общество «Спортмастер» считало возможным одновременное применение частей 3 и 5 пункта 15(2) Правил № 861 и, как следствие, правомерным применение тарифа, установленного для ВН. При таком подходе оплата по повышенному тарифу повлекла неосновательное обогащение гарантирующего поставщика в размере 923 171,55 руб.

Предметом иска явилось требование общества «Спортмастер» о взыскании с гарантирующего поставщика указанного неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 20.10.2013 по 10.04.2017.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.05.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 07.09.2017 и от 28.03.2018, иск удовлетворен частично: с гарантирующего поставщика в пользу абонента взыскано 2 914 518,11 руб. неосновательного обогащения и 526 123,37 руб. процентов, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суды исходили из того, что порядок определения тарифа, установленный пунктом 15(2) Правил № 861, применяется на весь спорный период и обязателен для гарантирующего поставщика вне зависимости от условий

заключенного между сторонами договора. Способ присоединения энергопринимающих устройств общества «Спортмастер» позволял ему оплачивать услуги по передаче электроэнергии по тарифу, предусмотренному для уровня питающего напряжения ВН.

Суды руководствовались статьями 395, 421, 422, 424, 426, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 3, пунктом 4 статьи 23.1, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ, статьями 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Правилами № 861, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике и Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, далее – Основы ценообразования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утверждены приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2).

В кассационных жалобах заявители, сославшись помимо прочего на пункт 18 обзора судебной практики № 3(2016), просили судебные акты отменить полностью (сетевая компания) и в части, касающейся 2013-2014 годов (гарантирующий поставщик). Доводы заявителей сводились к тому, что суды неправильно применили нормы права о порядке определения уровня напряжения в отношении опосредованно присоединенных потребителей. Примененный судами порядок используется в расчетах с 01.01.2015 и не распространяется на более ранний период.

Общество «Спортмастер» в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 78 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442) расчеты за электроэнергию по договору энергоснабжения осуществляются с учетом того, что стоимость электроэнергии включает помимо прочего стоимость услуг по ее передаче.

Из пункта 15(1) Правил № 861 следует, что стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется как произведение тарифа на услуги по передаче электрической энергии и объема оказанных услуг. При этом объем обязательств гарантирующего поставщика по оплате услуг по передаче электроэнергии произведен от объема обязательств обслуживаемого им потребителя и соответствует ему.

В силу естественномонопольной деятельности сетевых организаций условия о цене услуг (тарифе) в значительной степени регулируются нормативными предписаниями, носящими императивный характер, которые обязательны для применения сторонами правоотношения по энергоснабжению вне зависимости от условий заключенного между ними договора (пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункт 4 статьи 421, статья 422 ГК РФ).

Размер единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии дифференцируется в зависимости от уровня напряжения в точке технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (пункты 81, 81(1) Основ ценообразования № 1178).

Порядок определения уровня напряжения в отношении каждой точки поставки установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2014 № 740, которым внесены изменения в Правила № 861 и по-новому изложен пункт 15(2) этих Правил. Согласно третьему и пятому абзацам указанного пункта потребитель, опосредованно присоединенный к понижающей подстанции сетевой организации через сети лица, не оказывающего услуги по передаче электроэнергии, для целей ценообразования и взаиморасчетов считается присоединенным на уровне напряжения, соответствующем значению питающего (высшего) напряжения этой подстанции.

Учитывая опосредованное присоединение энергопринимающих устройств общества «Спортмастер» к сетям сетевой компании, условия присоединения объектов общества «Гигант Плюс» и императивность пункта 15(2) Правил № 861, судебная коллегия соглашается с выводами судов о том, что общество «Спортмастер» должно оплачивать услуги по передаче электроэнергии по тарифу, предусмотренному для уровня напряжения ВН.

Вместе с тем, суды ошибочно применили новый порядок определения уровня напряжения для опосредованно присоединенного потребителя в расчетах за 2013-2014 годы.

Тарифы устанавливаются на определенный период (как правило, не менее года) и должны применяться в соответствии с правилами их формирования. Поскольку новый порядок определения уровня напряжения (пункт 15(2) Правил № 861 в редакции постановления от 31.07.2014 № 740) введен в действие в середине периода регулирования, со дня введения нового порядка в действие он распространяется на установление тарифа на следующий период регулирования (2015 год и далее), а в расчетах между сторонами подлежит применению с 01.01.2015.

К аналогичному выводу пришел Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении в кассационном порядке дела № А12-6570/2015 (определение от 22.08.2016 № 306-ЭС16-3962, пункт 18 обзора судебной практики № 3(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016).

Вопреки доводам сетевой компании, законных оснований для неприменения пункта 15(2) Правил № 861 в новой редакции после 01.01.2015 не имеется.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов гарантирующего поставщика и сетевой компании в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы за период с 01.01.2015, дело направляется на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.05.2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2018 по делу № А45-21639/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Шилов О.Ю.