

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Дело № 305-ЭС18-9681

г. Москва

23.10.2018

Резолютивная часть определения объявлена 18.10.2018.

Полный текст определения изготовлен 23.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального автономного учреждения «25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии Министерства обороны Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2018 по делу № А40-174551/2016.

В судебном заседании принял участие представитель федерального автономного учреждения «25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии Министерства обороны Российской Федерации» - Зайков Д.Е. по доверенности от 16.10.2018 № 3552/71.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителя федерального автономного учреждения «25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии Министерства обороны Российской Федерации», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Дример» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к федеральному автономному учреждению «25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Учреждение) о взыскании 4 494 140 руб. задолженности по дополнительному соглашению от 28.03.2016 № 3 к договору от 10.10.2014 № 100914, 328 072 руб. 22 коп. неустойки.

Учреждение предъявило встречные требования о взыскании с Общества 257 000 руб. неустойки в соответствии с пунктом 6 названного выше дополнительного соглашения и 4 715 555 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2018, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично: с Общества в пользу Учреждения взыскано 116 114 руб. 07 коп. неустойки, в остальной части отказано, распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с Общества в пользу Учреждения 116 114 руб. неустойки, 16 979 руб. расходов по уплате государственной пошлины и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 17.09.2018 кассационная жалоба Учреждения вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы кассационной жалобы.

Общество, извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя не направило, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителя Учреждения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что жалоба подлежит частичному удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене в части, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) 10.10.2014 заключили договор № 100914 (далее – договор) на выполнение опытно-конструкторской работы.

В соответствии с пунктом 4.2 договора в случае нарушения исполнителем срока выполнения работы заказчик вправе взыскать с исполнителя неустойку в размере 0,1 % от стоимости работы за каждый день просрочки.

Стороны 28.03.2016 подписали дополнительное соглашение № 3 к договору (далее – дополнительное соглашение № 3), согласно которому срок выполнения работ установлен до 30.05.2016 (пункт 1); стоимость работ составляет 10 206 825 руб. (пункт 2); исполнитель обязуется за нарушение срока выполнения работ по договору выплатить заказчику неустойку в размере

50 000 руб. (пункт 5); неустойка, предусмотренная пунктом 5 названного дополнительного соглашения, в размере 50 000 руб. и неустойка в размере 207 000 руб., предусмотренная пунктом 6 дополнительного соглашения № 2 к договору, удерживается заказчиком при проведении окончательного расчета с исполнителем в соответствии с пунктом 2.2 договора (пункт 6).

Учреждение, ссылаясь на то, что Общество нарушило сроки выполнения работ и не сдало их результат в установленном порядке, обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 6 дополнительного соглашения № 3 и неустойки, рассчитанной на основании пункта 4.2 договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения Обществом обязательств по договору, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали обоснованным требование о взыскании неустойки.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 69, 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также ходатайство Общества о снижении размера предъявленной к взысканию неустойки, суды пришли к выводу о наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения предъявленной к взысканию неустойки до 116 114 руб. 07 коп., а также распределили судебные расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Между тем, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и распределив судебные расходы по уплате государственной

пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды не учли следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, судами в данном случае неправильно распределены судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

При этом судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы заявителя кассационной жалобы о неправомерном применении судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы

по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций с учетом представленных сторонами доказательств установили основания для уменьшения размера взыскиваемой в пользу Учреждения неустойки до величины, признанной ими соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (абзац 3 пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»), а Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действующим процессуальным законодательством не предоставлены полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты в части взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить размер расходов по уплате государственной пошлины с учетом разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правильно

применить нормы процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2018 по делу № А40-174551/2016 в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины в размере 16 979 руб. отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

А.Н. Маненков