

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 310-ЭС17-15675

г. Москва

25.10.2018

Резолютивная часть определения объявлена 18.10.2018.

Полный текст определения изготовлен 25.10.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (судья Тарасенко А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Матковой Я.А.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Правительства Севастополя и государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2018 по делу № А84-1117/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

Правительства Севастополя – Карпухин А.Л. по доверенности от 21.05.2018 № 3905/31/2-8, Адаменко Д.А. по доверенности от 10.09.2018 № 6956/31/2-18;

государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» - Шевченко В.В. по доверенности от 22.08.2018 № 192;

общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» - Манита А.В. по доверенности от 19.06.2017 № 21.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском о взыскании с государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее - Учреждение), а в случае недостаточности у Учреждения денежных средств – с города федерального значения Севастополя в лице Правительства Севастополя (далее – Правительство) в порядке субсидиарной ответственности 3 798 385 руб. 01 коп. задолженности по договору от 18.11.2014 № 20.

Учреждение заявило встречный иск о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки предложений отбора от 17.11.2014 в части акцепта заказчиком – Учреждением предложения Общества отбора № 1 по ремонту покрытия по ул. Хрюкина в городе Севастополе; признании недействительным договора от 18.11.2014 № 20, дополнительных соглашений к нему от 21.11.2014 № 1, от 21.11.2014 № 2, от 01.09.2015 № 1, от 25.12.2015 № 2 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Учреждению 1 627 879 руб. 34 коп. оплаченного аванса.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 02.08.2016 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.12.2016 отменил решение от 02.08.2016 в части первоначального иска и удовлетворил требования Общества, в остальной части оставил решение без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.06.2017 оставил без изменения постановление от 26.12.2016.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2018 постановление от 26.06.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

Постановлением суда округа от 03.04.2018 постановление суда апелляционной инстанции от 26.12.2016 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство и Учреждение, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просят отменить постановления от 26.12.2016, от 03.04.2018 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 02.08.2016.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 17.09.2018 кассационные жалобы Правительства и Учреждения вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители Правительства и Учреждения поддержали доводы жалоб, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на них.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них и выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) 18.11.2014 заключили договор № 20 в редакции дополнительных соглашений (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязался в срок до 25.12.2015 выполнить работы по объекту «Ремонт покрытия по ул. Хрюкина, г. Севастополь» стоимостью 5 426 265 руб.

В соответствии с пунктом 3.2 договора заказчик перечисляет подрядчику аванс в размере 30 % стоимости работ по договору на срок до окончания бюджетного года.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что оплата производится на основании двусторонних актов выполненных работ. Акт выполненных работ готовится подрядчиком и предоставляется ответственному представителю заказчика.

Во исполнение условий договора Учреждение перечислило Обществу аванс в размере 1 627 879 руб. 34 коп.

Письмом от 25.06.2015 № 55 подрядчик уведомил заказчика о завершении работ на объекте в объеме, предусмотренном договором, и предложил

подписать акты сдачи-приемки работ; данное уведомление получено заказчиком 25.06.2015.

Поскольку указанное уведомление было оставлено Учреждением без ответа, подрядчик 21.10.2015 направил в адрес заказчика претензию с требованием произвести оплату долга в размере 3 798 385 руб. 01 коп. в десятидневный срок.

В ответе на претензию Учреждение указало на отсутствие оснований для ее удовлетворения в части оплаты выполненных работ ввиду того, что работы не сданы в установленном договором порядке.

Согласно приказу директора Учреждения от 04.12.2015 № 132-А по результатам осмотра объекта составлена дефектная ведомость с перечнем необходимых работ и схемой устранения недостатков.

Впоследствии стороны подписали акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 25.12.2015 № 1, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 25.12.2015 № 1 на сумму 5 426 264 руб. 35 коп. и акт от 29.12.2016 приемки законченных работ по ремонту участка автомобильной дороги.

Стороны 30.12.2015 заключили соглашение о расторжении договора, в котором, в том числе, согласовали следующее:

- подрядчиком по договору выполнены работы на сумму 5 426 264 руб. 35 коп. (в том числе НДС 18 % - 827 839 руб. 66 коп.);
- заказчиком приняты и оплачены выполненные подрядчиком работы на сумму 5 426 264 руб. 35 коп. (в том числе НДС 18 % - 827 839 руб. 66 коп.);
- взаимные обязательства сторон по договору считаются прекращенными со дня подписания настоящего соглашения, за исключением гарантийных обязательств подрядчика.

Общество, ссылаясь на неисполнение Учреждением в полном объеме обязательств по оплате выполненных работ, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 407, 434, 450, 452, 453, 702, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из того, что обязательства сторон по договору прекращены путем заключения соглашения от 30.12.2015 о расторжении договора, которым стороны признали как факт выполнения подрядчиком работ на сумму 5 426 264 руб. 35 коп., так и факт их полной оплаты заказчиком.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные Обществом требования, суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 407, 450, 453, 711 ГК РФ и указал на то, что в материалах

дела отсутствуют доказательства, подтверждающие оплату выполненных работ в полном объеме, а соглашение от 30.12.2015 не может свидетельствовать о прекращении денежного обязательства заказчика, поскольку из этого соглашения не следует намерение подрядчика пожертвовать в пользу заказчика результат работ на спорную сумму.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Судебная коллегия считает, что суды апелляционной инстанции и округа при рассмотрении требований Общества о взыскании с ответчиков задолженности неправильно применили нормы материального права и не учли следующее.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из этого соглашения или характера изменения договора (пункт 3 статьи 453 ГК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» разъяснено, что последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление № 16).

Из разъяснений, приведенных в пунктах 1 и 4 Постановления № 16, следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по статье 168 ГК РФ.

Воспользовавшись названным правом, Общество и Учреждение заключили соглашение о расторжении договора, в котором также указали, что заказчиком приняты и оплачены выполненные подрядчиком работы (пункт 3); взаимные обязательства сторон по договору считаются прекращенными со дня подписания названного соглашения, за исключением гарантийных обязательств подрядчика (пункт 4).

Судами установлено, что данное соглашение вступило в силу 30.12.2015, сторонами не расторгнуто и не признано недействительным в установленном законом порядке, доказательств, свидетельствующих о его ничтожности, в материалы дела не представлено. При этом не имеется оснований для квалификации соглашения о расторжении договора как договора дарения, поскольку в силу пункта 2 статьи 572 ГК РФ обязательным признаком дарения должно служить вытекающее из этого соглашения очевидное намерение передать результат работ в качестве дара, однако такого намерения из соглашения от 30.12.2015 не усматривается.

При таких обстоятельствах, вопреки выводам апелляционного суда, у Учреждения отсутствует обязанность по доказыванию оплаты стоимости работ по договору в полном объеме, так как данный факт следует из названного соглашения.

Поскольку взаимные обязательства сторон по договору прекращены соглашением о его расторжении, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленной Обществом суммы.

В связи с тем, что суды апелляционной инстанции и округа допустили существенные нарушения норм материального права, обжалуемые постановления на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2018 по делу № А84-1117/2016 отменить.

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 02.08.2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Р.А. Хатыпова