

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-17139

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 04.09.2018 Министерства финансов Республики Алтай (далее также – министерство) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 13.12.2017 по делу № А02-2049/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2018 по тому же делу по иску исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления Администрации города Горно-Алтайска (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, к Республике Алтай в лице Министерства финансов Республики Алтай о солидарном взыскании за счет средств казны Российской Федерации и за счет средств казны Республики Алтай 812 280 руб. убытков,

**установила:**

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 13.12.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2018, иск удовлетворен за счет казны Республики Алтай в лице Министерства финансов Республики Алтай. В удовлетворении требования о привлечении Российской Федерации к солидарной ответственности отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Республики Алтай ставит вопрос об

отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не усматривается.

Как следует из судебных актов, вступившим в законную силу решением Горно-Алтайского городского суда от 21.06.2017 на администрацию возложена обязанность по предоставлению гражданину Архипову А.А., являющемуся ребенком-инвалидом и страдающему заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, благоустроенного жилого помещения по договору социального найма общей площадью не менее нормы предоставления на одного человека с учетом права на дополнительную жилую площадь на территории г. Горно-Алтайска.

Ввиду необходимости несения расходов по исполнению решения суда общей юрисдикции, не связанному с решением вопросов местного значения, администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 51, 52, 57, 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпунктом 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьями 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», учитывали позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 12 Обзора судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016.

Суды установили, что на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, семья Архиповых принята 14.03.2017. Обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Республикой Алтай денежные средства, необходимые для предоставления гражданину Архипову А. А. жилого помещения, не выделялись. Невыполнение Республикой Алтай установленной законом обязанности по финансированию обеспечения жилым помещением инвалидов в рамках бюджетных правоотношений повлекло за собой возникновение убытков у муниципального образования город Горно-Алтайск.

Размер убытков определен судами согласно расчету, представленному истцом, исходя из необходимости приобретения инвалиду жилого помещения площадью не менее 24 кв.м, и ответчиком не оспорен.

В кассационной жалобе министерство заявляет доводы, которые ранее являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку.

Нормы материального права и нормы процессуального права нашли правильное применение в настоящем деле. Несогласие министерства с позицией судов, иное толкование норм действующего законодательства основанием для отмены либо изменения судебных актов явиться не может.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Министерству финансов Республики Алтай в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина