79060_1170190

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-9677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 23.10.2018
Определение в полном объеме изготовлено 30.10.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общероссийской общественной организации «Российский союз правообладателей» (далее - организация «РСП») на решение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2017 по делу № А41-45973/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2018 по тому же делу

по иску организации «РСП» к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс-Медиа» (далее - общество) о взыскании 18 475 822, 11 руб. для выплаты вознаграждения, предусмотренного статьей 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), 1 169 536, 76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2015 по 12.05.2017; об обязании общества уплатить в пользу организации «РСП» проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ, за период с 13.05.2017 до момента фактического погашения задолженности.

В судебном заседании приняли участие представители:
организации «РСП»: Назаров А.М., Павлова А.В., Черняева В.В.;
общества: Девяткин Р.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Организация «РСП» обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2018 № 305-ЭС18-9677 кассационная жалоба организации «РСП» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, организация «РСП» является аккредитованной организацией по управлению правами авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений на получение вознаграждения за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (свидетельство о государственной аккредитации от 26.10.2010 № РОК-06/10).

Федеральной таможенной службой Российской Федерации (далее - ФТС России) и организацией «РСП» 27.12.2010 заключено соглашение об информационном взаимодействии, в соответствии с которым ФТС России представляет в организацию «РСП» сведения об импортерах и номенклатуре оборудования и материальных носителей.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец указал, что общество в период с 26.10.2010 по 31.10.2016 поместило под таможенную процедуру

выпуска для внутреннего потребления оборудование и материальные носители на общую сумму 3 695 164 422, 24 руб., которые входят в Перечень оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, выпущенных для внутреннего потребления, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» (далее - постановление Правительства РФ от 14.10.2010 № 829). Являясь импортером, осуществляющим ввоз оборудования и материальных носителей, предназначенных для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, ответчик уклоняется от обязанности по выплате в пользу авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений через аккредитованную организацию (истца) вознаграждения, равного 1% от таможенной стоимости ввезенного оборудования и материальных носителей, что является нарушением пункта 3 статьи 1245 ГК РФ, постановления Правительства РФ от 14.10.2010 № 829.

Отсутствие заключенного между сторонами спора договора не является основанием для освобождения ответчика от уплаты в адрес организации «РСП» вознаграждения, поскольку данная обязанность является императивной.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались частью 1 статьи 65 АПК РФ, статьей 1245 ГК РФ, пунктом 1 статьи 218 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, постановления Правительства РФ от 14.10.2010 № 829 и исходили из недоказанности истцом правовых оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы вознаграждения и, как следствие, процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно по причине недоказанности выпуска товара для внутреннего потребления.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных АПК РФ.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать

пояснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем ответчика непосредственно в судебном заседании 04.09.2017 представлены письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ, в которых оспорены представленные истцом доказательства выпуска спорного оборудования для внутреннего потребления, и включения их в соответствующие коды квалификации товаров в товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Представитель истца заявил ходатайства об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения, а также о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ФТС России, которые были отклонены протокольным определением от 04.09.2017.

Однако в силу статей 41, 64 и 131 АПК РФ письменные пояснения стороны являются письменными доказательствами по делу.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, они обязаны изложить все свои аргументы в исковом заявлении либо отзыве на него, а также направить их в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.

Отклонив ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения ответчика, и мотивировав решение об отказе в иске недоказанностью истцом обстоятельств, на которые указал в своих письменных пояснениях ответчик, суд первой инстанции тем самым нарушил принципы состязательности и равноправия сторон.

Суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение суда первой инстанции и в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ и пункта 26 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отклонил ходатайство организации «РСП» о приобщении дополнительных доказательств, не дал им оценку, подтвердив выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции также не устранил данные существенные нарушения процессуальных норм, что существенно ограничило реализацию прав истца на судебную защиту, предоставленных арбитражным процессуальным законодательством.

Кроме того, Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов о частичном пропуске срока исковой давности ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Делая вывод о частичном пропуске срока исковой давности, который рассчитан судом с даты помещения оборудования и материальных носителей под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, суды не учли, что организация «РСП» не является участником таможенных процедур, не определили, когда организация «РСП» узнала или должна была узнать о нарушении своего права и не установили начало течение срока исковой давности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, исследовать фактические обстоятельства дела, оценить представленные доказательства и доводы сторон в полном объеме и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 29.09.2017 по делу № А41-45973/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья В.В. Попов

Судья А.Н. Маненков

Судья Р.А. Хатыпова