

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС18-10508

г. Москва

Дело № А73-9795/2017

резолютивная часть определения объявлена 26.11.2018
полный текст определения изготовлен 03.12.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Газпромбанк» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.10.2017 (судья Яцышина Е.Е.), постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 (судьи Дроздова В.Г., Волкова М.О., Иноземцев И.В.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2018 (судьи Кушнарёва И.Ф., Головнина Е.Н., Кондратьева Я.В.) по делу № А73-9795/2017.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Сахаспецтехника» Тульский А.Н., а также представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сахаспецтехника» – Романчик А.С. (по доверенности от 12.02.2018);

акционерного общества «Газпромбанк» – Крахмаль Е.А. (по доверенности от 22.12.2017), Киргизова Т.Н. (по доверенности от 26.03.2018);

Министерства обороны Российской Федерации – Скопина П.В. (по доверенности от 26.02.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Газпромбанк» и Министерства обороны Российской Федерации,

поддержавших доводы кассационной жалобы, также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сахаспецтехника» и его представителя, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Сахаспецтехника» (далее – общество) в лице его конкурсного управляющего обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Газпромбанк» (далее – банк) о расторжении договоров банковского счета и об обязанности закрыть отдельные (специальные) счета, предназначенные для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.10.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены в части распределения судебных расходов, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить принятые по делу решение и постановления.

Министерство обороны Российской Федерации в отзыве на кассационную жалобу поддержало правовую позицию банка.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 11.10.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенными в 2015 – 2016 годах договорами банк как уполномоченная кредитная

организация открыл обществу отдельные (специальные) счета для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу.

В связи с признанием общества несостоятельным (банкротом) и введением в отношении него процедуры конкурсного производства (решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.02.2017 по делу № А73-9968/2016) арбитражный управляющий направил в банк уведомление о расторжении договоров банковского счета, закрытии названных специальных счетов, в котором просил перечислить остаток средств на единый расчетный счет должника.

Банк отказал в удовлетворении требований управляющего, что послужило причиной обращения общества в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что клиент в любое время вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор банковского счета (пункт 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как указали суды, с момента открытия в отношении общества процедуры конкурсного производства на стороне конкурсного управляющего возникли обязанности по использованию только одного расчетного счета и закрытию иных счетов (пункт 1 статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Суды отклонили возражения банка о том, что спорные счета относятся к счетам особого вида, операции по открытию, ведению и закрытию которых регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон об оборонном заказе). Суды сочли, что Закон о банкротстве является специальным по отношению к Закону об оборонном заказе, и поэтому остаток денежных средств, образовавшихся на специальных счетах, подлежит зачислению на единый расчетный счет должника для погашения требований всех кредиторов общества без учета каких-либо особенностей.

Суд округа согласился с данными выводами судов, дополнительно указав на то, что основанием для расторжения договоров банковского счета в рассматриваемом случае является обязательное к исполнению судебное решение о признании общества банкротом.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Закон об оборонном заказе предусматривает использование отдельных (специальных) банковских счетов, открываемых уполномоченными банками, для проведения расчетов между государственным заказчиком, головным исполнителем и исполнителями в рамках выполнения ими государственного оборонного заказа (статьи 7 и 8 названного Закона).

Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 8.3, статье 8.4 Закона об оборонном заказе, суть специального режима данных счетов заключается в том, что списание денежных средств с них допускается только на другие отдельные счета, открываемые в рамках исполнения государственного оборонного заказа, для осуществления выплат лицам, входящим в кооперацию головного исполнителя. Изъятия из данного правила

перечислены в подпунктах «а» – «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона об оборонном заказе и содержатся в перечне исключений, изложенных в статье 8.4 упомянутого Закона.

Пунктом 9 статьи 8.4 Закона об оборонном заказе установлен исполнительский иммунитет в отношении безналичных денежных средств, находящихся на особых счетах, согласно которому на эти средства запрещено обращать взыскание даже по требованиям, подтвержденным исполнительными документами (кроме трех видов исполнительных документов: о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о выплате выходных пособий и об оплате труда, о взыскании денежных средств в доход Российской Федерации).

Такое регулирование согласуется с положениями части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, обусловлено особым характером отношений, связанных с обеспечением обороны страны и безопасности государства, и необходимостью сохранения ресурсов, выделенных из бюджета на эти цели.

Фактически согласно Закону об оборонном заказе организация, заключившая контракт в рамках государственного оборонного заказа, ограничивается в возможности свободно использовать полученные в связи с этим контрактом бюджетные ресурсы. Кредиторы такой организации, расчеты с которыми не относятся к числу операций, допускаемых частями 1 и 2 статьи 8.3, статьей 8.4 Закона об оборонном заказе, вступая в отношения с исполнителем в нормальном обороте (при отсутствии у него признаков банкротства), не могли иметь разумные ожидания относительно получения удовлетворения требований за счет средств, выделенных на государственный оборонный заказ. Последующее открытие в отношении исполнителя государственного оборонного заказа процедуры конкурсного производства не влечет за собой увеличение объема прав упомянутых кредиторов и не распространяет их притязания на обособленные целевые средства.

Это означает, что обособление денежных средств, поступивших в ходе исполнения государственного оборонного заказа и аккумулированных на особых счетах получателя, сохраняется и в процедурах банкротства последнего. К отношениям по ведению отдельных счетов подлежат применению специальные положения Закона об оборонном заказе, а не общие положения пункта 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве (часть 2 статьи 2 Закона об оборонном заказе).

Выводы судов об обратном ошибочны.

Поскольку в рассматриваемом случае спорные договоры банковского счета заключены обществом в соответствии с Законом об оборонном заказе, у судов не имелось оснований для удовлетворения иска конкурсного управляющего обществом.

В ходе конкурсного производства отдельные счета не подлежат автоматическому закрытию. Расходование оставшихся на этих счетах денежных средств по-прежнему осуществляется в целях удовлетворения требований лишь тех кредиторов, исполнение обязательств перед которыми не нарушает ограничения, установленные статьями 8.3 и 8.4

Закона об оборонном заказе. При недостаточности денежных средств на особых счетах для удовлетворения всех разрешенных Законом об оборонном заказе требований их погашение производится конкурсным управляющим с учетом очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, обжалуемые решение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении искового требования.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.10.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2018 по делу № А73-9795/2017 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк