

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-21790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации г. Улан-Удэ (далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2018 по делу № А10-1754/2017 Арбитражного суда Республики Бурятия

по иску администрации к Республике Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия о взыскании 1 567 356 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кондратюк Юлия Анатольевна, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия, Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит об отмене судебного акта округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, Кондратюк Ю.А. с 01.04.2011 состоит на учете в качестве нуждающейся в жилых помещениях по категории «малоимущие» с составом семьи 3 человека.

Заключением межведомственной комиссии от 29.08.2012 жилой дом, где проживает Кондратюк Ю.А. и ее семья, признан аварийным и подлежащим сносу.

На основании судебных актов судов общей юрисдикции администрация предоставила жилые помещения по договорам социального найма Кондратюк Ю.А. и ее несовершеннолетним детям Кондратюку В.А. и Ивановой А.В, чье жилое помещение было признано в установленном законом порядке непригодным для проживания.

Администрация, полагая, что данные расходы подлежат возмещению субъектом Российской Федерации, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что предоставление Кондратюк Ю.А. и ее семье жилых помещений не относится к расходным обязательствам муниципального образования; обеспечение жильем Законом Республики Бурятия от 07.07.2006 № 1732-III «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» (далее – Закон № 1732-III) применительно к настоящему спору предусмотрено за счет государственного жилищного фонда.

Суд округа отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций как принятые при неправильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 49, 57, 60, 85 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что именно на администрации как собственнике муниципального имущества лежит обязанность по предоставлению гражданам жилых помещений взамен аварийных и признанных непригодными к проживанию.

Вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, Законом № 1732-III не предусмотрено обеспечение граждан жильем за счет государственного жилищного фонда. Из положений статьи 14 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится порядок ведения учета малоимущих граждан и предоставление им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судом округа или допущенной судебной ошибке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать администрации г. Улан-Удэ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина