

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-20319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Магнитогорский завод прокатных валков» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.02.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2018 по делу № А76-33352/2017

по заявлению закрытого акционерного общества «Магнитогорский завод прокатных валков» о признании недействительными решений государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 06.09.2017 № 138 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 722 311,10 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.02.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.06.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая, что судом допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, фондом не приняты к зачету расходы на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в связи с выводом о необоснованной выплате обществом пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет сотрудникам, которые в период отпуска по уходу за ребенком работали на условиях неполного рабочего дня с незначительным сокращением продолжительности рабочего времени.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 11.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном

социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», суды пришли к выводу о том, что применение в отношении застрахованного лица установленного режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами апелляционной и кассационной инстанций норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов