

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 307-ЭС18-8988

г. Москва

18.12.2018

Резолютивная часть определения объявлена 11.12.2018.

Полный текст определения изготовлен 18.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Весна» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2018 по делу № А56-87209/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Весна» – Федорова Евгения Георгиевна (по доверенности от 03.12.2018),

ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» – Прядеин Виктор Васильевич (по доверенности от 16.05.2016 № 77АВ 0465617), Панарина Виктория Валерьевна (по доверенности от 27.11.2018), Галиев Ильдар Камилевич (по доверенности от 25.09.2018), Князев Александр Леонидович (по доверенности от 07.04.2016).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Весна» (далее – ООО «Весна») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Главного управления Министерства юстиции Российской

Федерации по Санкт-Петербургу (далее – Управление юстиции) от 05.05.2009 № 1359 «О государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании» (далее – Распоряжение), вынесенного в отношении некоммерческого саморегулируемого партнерства организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство «Региональное строительное объединение» (далее – Партнерство), ныне именуемого ассоциацией компаний, осуществляющих строительство «Саморегулируемая организация «Региональное строительное объединение» (далее – Ассоциация), в связи с которым было выдано свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации от 21.07.2015, учетный номер 7814031663.

Кроме того, заявитель просил признать незаконными действия Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление ФНС) по внесению записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) при создании Партнерства, в связи с которыми было выдано свидетельство от 13.05.2009 серия 78 № 007099964.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу, Северо-Западное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ассоциация «Национальное объединение строителей», общество с ограниченной ответственностью «СкайСтрой» (далее – ООО «СкайСтрой»), общество с ограниченной ответственностью «Тепломех» и ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – Объединение).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2017 Распоряжение признано недействительным, а действия

Управления ФНС по внесению записи в ЕГРЮЛ от 13.05.2009 о государственной регистрации Партнерства при его создании – незаконными.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2018, решение суда первой инстанции от 31.03.2017 отменено, ООО «Весна» отказано в удовлетворении заявления.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, ООО «Весна» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 дело № А56-87209/2016 истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании судебной коллегии представитель ООО «Весна» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить обжалуемые акты. В свою очередь, представители Объединения поддержали доводы, изложенные в поступившем отзыве на кассационную жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты в силе.

От Управления юстиции поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором оно не возражает против удовлетворения требований ООО «Весна».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, и заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что принятые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.04.2009 в Управление юстиции поступило заявление для государственной регистрации

Партнерства при его создании, к которому был приложен протокол собрания учредителей Партнерства от 17.04.2009 № 1.

По результатам рассмотрения названного заявления 05.05.2009 Управление юстиции приняло решение о государственной регистрации Партнерства, оформленное Распоряжением, и направило в Управление ФНС соответствующие документы для внесения записи в ЕГРЮЛ; сведения о регистрации Партнерства в качестве юридического лица внесены в ЕГРЮЛ 13.05.2009 № 109780000330.

Вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-19447/2015 решение собрания учредителей от 17.04.2009 признано недействительным; на основании выводов судебных почерковедческих экспертиз была установлена фальсификация подписей Т.В. Александрович и О.А. Холявина как единоличных исполнительных органов ООО «Весна» и ООО «СкайСтрой» в протоколах, решениях общих собраний по учреждению и деятельности Партнерства.

ООО «Весна», ссылаясь на то, что не принимало решения о создании Партнерства и об утверждении его учредительных документов, не имеет никакого отношения к его деятельности, не уплачивало членских взносов, не выдавало допуски (СРО) к работам, не утверждало сметы расходов и финансовую отчетность Партнерства, обратилось в суд с настоящим заявлением по правилам главы 24 АПК РФ.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ), Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) и учитывая, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-19447/2015 решение собрания учредителей Партнерства от 17.04.2009 признано недействительными, пришел к выводу, что необходимые для государственной регистрации документы представлены не были, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Признав недействительным Распоряжение Управления юстиции от 05.05.2009 № 1359 ввиду его принятия на основании документов, содержащих недостоверные сведения, суд также счел действия регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации Партнерства незаконными.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, поскольку ООО «Весна» не представило доказательств фактического нарушения оспариваемым Распоряжением своих прав, создания препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционный и окружной суды указали, что заявитель избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права; надлежащим способом защиты будет являться требование о признании недействительной записи от 13.05.2009 № 109780000330, содержащей сведения об ООО «Весна» как об учредителе Партнерства, а не требование об оспаривании Распоряжения.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами в силу следующего.

Положениями статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) устанавливается деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, их признаки и виды (организационно-правовые формы).

Некоммерческая организация может быть создана в том числе в результате ее учреждения. Решение о создании некоммерческой организации в результате ее учреждения принимается ее учредителями (учредителем) (статья 13 Закона № 7-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона № 7-ФЗ такие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской

Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами.

Пункт 1 статьи 15 Закона № 7-ФЗ определяет требования к учредителям некоммерческой организации.

Государственная регистрация некоммерческих организаций осуществляется в порядке статьи 13.1 Закона № 7-ФЗ: решение о государственной регистрации (об отказе в государственной регистрации) некоммерческой организации принимается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере регистрации некоммерческих организаций (уполномоченный орган), или его территориальным органом (пункт 2 названной нормы). Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании, реорганизации и ликвидации некоммерческих организаций, а также иных предусмотренных федеральными законами сведений осуществляется уполномоченным в соответствии со статьей 2 Закона № 129-ФЗ федеральным органом исполнительной власти (регистрационный орган) на основании принимаемого уполномоченным органом или его территориальным органом решения о государственной регистрации.

Формы документов, необходимых для соответствующей государственной регистрации, определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 3 статьи 13.1 Закона № 7-ФЗ).

В пункте 5 названной нормы определен перечень документов, представляемых в уполномоченный орган для государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании.

Согласно протоколу собрания от 17.04.2009 № 1 ООО «Весна» и ООО «СкайСтрой» (учредители юридического лица) приняты решения о создании Партнерства, утверждении Устава, избрании председателя и членов

Совета некоммерческого партнерства, директора некоммерческого партнерства и определении места нахождения юридического лица.

Указанный протокол в числе иных документов, необходимость представления которых в уполномоченный орган предусмотрена Законом № 7-ФЗ, был представлен для государственной регистрации некоммерческой организации при ее учреждении.

Управлением юстиции 05.05.2009 издано распоряжение № 1359 об обязанности зарегистрировать Партнерство и направлении в регистрирующий орган документов для внесения записи в ЕГРЮЛ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ сведения о некоммерческой организации были внесены в реестр, в качестве ее учредителей указаны ООО «Весна» и ООО «СкайСтрой».

Вместе с тем, как было указано выше, вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу № А56-19447/2015 признано недействительным решение от 17.04.2009 № 1, на основании которого учреждено Партнерство.

Ссылаясь на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А56-19447/2015, заявитель указывает, что наименование ООО «Весна» и данные его единоличного исполнительного органа неправомерно использовались в деятельности Партнерства с 2009 по 2015 год, от имени ООО «Весна» и его единоличного исполнительного органа систематически составлялись протоколы общих собраний членов Партнерства и протоколы совета, куда якобы входил руководитель заявителя.

Указанными действиями, по мнению заявителя, нарушены его права, в связи чем он обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Абзацем первым статьи 13 Гражданского кодекса предусмотрено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующий закону или иному правовому акту и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть признан судом недействительным.

В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса (абзац 2 статьи 13 Гражданского кодекса).

Истец (заявитель) свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом. Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца (заявителя) должен привести к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав.

В настоящем деле заявителем обжалованы решение Управления юстиции и действия Управления ФНС по правилам главы 24 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органа государственной власти могут быть признаны недействительными (незаконными) при наличии двух условий: если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенных положений следует, что судебная защита в форме оспаривания решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти гарантируется любому лицу при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и они были нарушены.

Восстанавливая срок на обжалование Распоряжения, закрепленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, судебные инстанции обоснованно исходили из обстоятельств, установленных в рамках дела № А56-19447/2015 и имеющих преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, отсутствия доказательств непосредственного участия ООО «Весна» и его единоличного исполнительного органа в деятельности Партнерства, учли длительность рассмотрения спора о признании недействительным решения о создании последнего.

Удовлетворяя заявленные требования ООО «Весна», суд первой инстанции пришел к верному выводу, что обжалуемое Распоряжение не отвечает требованиям подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, поскольку при его принятии Управление юстиции основывалось на документах, содержащих недостоверные сведения, что приравнивается к непредставлению документов.

В силу положений указанной нормы государственная регистрация некоммерческой организации при ее создании является недействительной.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона № 129-ФЗ решение о государственной регистрации является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Признав недействительность оспариваемого Распоряжения, суд первой инстанции также счел неправомерными действия Управления ФНС по внесению в ЕГРЮЛ сведений о создании некоммерческой организации, в том числе и ее учредителях – ООО «Весна» и ООО «СкайСтрой».

При осуществлении государственной регистрации с нарушениями закона оспариванию подлежит не сама запись о государственной регистрации

внесения соответствующих сведений в государственный реестр, а решение о государственной регистрации, являющееся документом, принимаемым по результатам проведенной проверки представленных заявителем документов, в связи с чем являются ошибочными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты права.

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных актов, суды при рассмотрении настоящего спора не проверили должным образом доводы ООО «Весна» о нарушении оспариваемым Распоряжением и действиями Управления ФНС прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, выраженном в принятии решения о создании Партнерства, утверждении его учредительных документов и оформлении документации, свидетельствующей о ведении хозяйственной деятельности якобы созданного истцом юридического лица.

В силу пункта 2 статьи 56 Гражданского кодекса учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

Абзацем 3 пункта 3 статьи 128.3 Гражданского кодекса (пункт 4 статьи 121 ранее действовавшей редакции Гражданского кодекса), пунктом 4 статьи 11 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по обязательствам этой ассоциации (союза) в размере и порядке, предусмотренных ее учредительными документами.

Также не была дана надлежащая оценка доводам Объединения о том, что согласно представленным в дело доказательствам ООО «Весна», в том числе и в лице его единоличного исполнительного органа, принимало активное участие в управлении Партнерством и пользовалось правами, вытекающими из членства в нем; при удовлетворении требований возникнет неопределенность в

вопросе обеспечения имущественной ответственности членов Партнерства по заключенным контрактам.

При повторном рассмотрении спора судебным инстанциям надлежит учесть изложенное, установить, в чем конкретно выражаются негативные последствия, которые несет заявитель в результате совершенных действий уполномоченными органами, и соразмерны ли упомянутые последствия с избранным способом защиты нарушенного права.

Без установления указанных обстоятельств принятые судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что обжалуемые акты приняты с существенным нарушением норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, а также правильно применить нормы материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2018 по делу № А56-87209/2016 отменить.

Дело № А56-87209/2016 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Г.Г. Попова