

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-20868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Доренского Александра Сергеевича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Курской области от 21.03.2018 по делу № А35-3121/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2018 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.01.2017 № 17-03/324,

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 21.03.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.09.2018 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполной оценки судами обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2015 год. Данным решением предпринимателю предложено устранить нарушения пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) путем

представления уточненной налоговой декларации по УСН за 2015 год, включив в налогооблагаемую базу доход от реализации имущества.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 228, 346.11, 346.14, 346.15 Налогового кодекса, исходили из доказанности налоговым органом факта реализации предпринимателем имущества (гаражи, административное здание, растворобетонный узел), используемого им в предпринимательской деятельности.

Суды установили, что в период реализации объектов недвижимого имущества предприниматель являлся плательщиком налога по упрощенной системе налогообложения, но доход от продажи указанных нежилых помещений отражен предпринимателем в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц, поданной им в качестве физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя. При этом сумма дохода, полученного от продажи недвижимого имущества, уменьшена на сумму фактически произведенных расходов, связанных с приобретением указанных объектов.

Оценив установленные по делу обстоятельства, суды квалифицировали доход от сделок по реализации спорного имущества как доход от предпринимательской деятельности.

Формулируя указанный вывод, суды учли финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщика в качестве индивидуального предпринимателя и физического лица, обстоятельства получения и реализации спорного имущества, последовательность налогового учета имущества и характер его использования. Предпринимателем не представлено доказательств об использовании спорных объектов в личных целях.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии у налогового органа оснований для доначисления налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, а потому признали решение инспекции законным и обоснованным.

Доводы предпринимателя связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов. Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Доренскому Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова