

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-12143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2018

Резолютивная часть определения объявлена 11.12.2018.
Определение в полном объеме изготовлено 18.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Немецкая слобода» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2018 по делу № А40-113011/2017 Арбитражного суда города Москвы, общества с ограниченной ответственностью «АВТО ГАНЗА» и общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» на решение от 24.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2018 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Немецкая слобода» - Акмаев А.С., Карлов И.С.;

общества с ограниченной ответственностью «АВТО ГАНЗА» - Михайлов П.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» - Звягинцев А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания А1» - Кондратьева Э.Р., Файзрахманов К.Р.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Агентство «Немецкая слобода» (г.Москва, далее – общество «Агентство «Немецкая слобода») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о расторжении:

предварительного договора купли-продажи от 07.11.2016 нежилого помещения, площадью 917,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 7, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «АВТО ГАНЗА» (г.Москва, далее – общество «АВТО ГАНЗА») и обществом «Агентство «Немецкая Слобода»; взыскании солидарно с общества «АВТО ГАНЗА» и общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания А1» (г.Москва, далее – общество «Инвестиционная Компания А1») 85 376 640, 80 руб.;

предварительного договора купли-продажи от 07.11.2016 нежилых помещений, площадью 1473,3 кв. м и площадью 66,5 кв. м, расположенных по адресу: г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 70, корп. 1, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» (г.Москва, далее – общество «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский») и обществом «Агентство «Немецкая Слобода»; взыскании солидарно с общества «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» и общества «Инвестиционная Компания А1» 146 308 351 руб. 41 коп.

Решением суда первой инстанции от 24.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018, исковые требования удовлетворены:

Судом расторгнуты предварительные договоры купли-продажи от 07.11.2016.

Солидарно с общества «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» и общества «Инвестиционная Компания А1» в пользу общества «Агентство «Немецкая слобода» взыскан обеспечительный платеж в размере 70 000 000 руб., штраф в размере 5 000 000 руб., убытки в размере 67 247 720 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 060 631, 41 руб., а также проценты за неправомерное удержание денежных средств на сумму долга 70 000 000 руб. по день фактической уплаты долга.

Солидарно с общества «АВТО ГАНЗА» и общества «Инвестиционная Компания А1» в пользу общества «Агентство «Немецкая слобода» взыскан

обеспечительный платеж в размере 40 000 000 руб., штраф в размере 5 000 000 руб., убытки в размере 38 056 280 руб., проценты за неправомерное удержание денежных средств в размере 2 320 360 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2018 судебные акты отменены в части солидарного взыскания денежных средств с общества «Инвестиционная Компания А1», в иске к обществу «Инвестиционная Компания А1» отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество «АВТО ГАНЗА», общество «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» и общество «Агентство «Немецкая слобода» обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2018 № 305-ЭС18-12143 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «АВТО ГАНЗА» и общества «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» поддержали доводы кассационных жалоб, просили отменить принятые по делу судебные акты в части расторжения предварительных договоров, взыскания убытков, штрафа и процентов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В части взыскания с них обеспечительного платежа судебные акты не оспариваются.

Представитель общества «Агентство «Немецкая слобода» просил отменить постановление суда округа только в части отказа в солидарном взыскании денежных средств с общества «Инвестиционная Компания А1», в остальной части просил оставить судебные акты в силе.

Общество «Агентство «Немецкая слобода» полагает, что к спорным отношениям подлежит применению статья 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенная в Гражданский кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ. Новая норма предусматривает, что солидарная ответственность основного общества наступает, когда дочернее общество совершает сделку не только по его указанию (как ранее было предусмотрено в статье 105 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и с его согласия. Доля участия в уставном капитале ответчиков не имеет правового значения, так как лицо может быть признано материнской компанией и при наличии меньшего размера долей в уставном капитале дочернего общества при условии того, что оно имеет возможность иным образом определять решения, принимаемые таким обществом.

Также общество «Агентство «Немецкая слобода» направило в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство о прекращении на основании пункта 2

части 1 статьи 291.5, пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производства по кассационной жалобе общества «АВТО ГАНЗА», ссылаясь на не рассмотрение по существу судом округа кассационной жалобы общества «АВТО ГАНЗА» на решение и постановление суда апелляционной инстанции. Данное ходатайство поддержано представителем общества в судебном заседании.

В судебном заседании представитель общества «Инвестиционная Компания А1» настаивал на оставлении постановления суда округа без изменения.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, постановления арбитражных апелляционных судов, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», обжаловались в указанном порядке; постановления арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы, могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в установленном законом порядке обжаловались обществом «Инвестиционная Компания А1» в Арбитражном суде Московского округа и 28.04.2017 было вынесено постановление по существу спора, оснований для удовлетворения ходатайства истца о прекращении производства по кассационной жалобе общества «АВТО ГАНЗА» не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, представленные сторонами отзывы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле

лиц, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, обществом «Агентство «Немецкая слобода» с обществом «АВТО ГАНЗА» и обществом «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» заключены предварительные договоры купли-продажи нежилых помещений с аналогичными условиями. По договору с обществом «АВТО ГАНЗА» цена помещения составила 135 000 000 руб., сумма обеспечительного платежа - 40 000 000 руб. По договору с обществом «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» цена помещения составила 235 000 000 руб., сумма обеспечительного платежа составила 70 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 договоров истец осведомлен, что помещения обременены ипотекой.

Согласно пункту 1.3 договоров ответчики гарантируют, что на момент подписания сторонами договоров купли-продажи нежилых помещений помещения не будут проданы, находиться в споре и состоять под арестом, не будут также иметь каких-либо обременений и ограничений, в том числе ипотеки.

На основании пункта 2.2 договоров стороны приняли обязательства заключить договоры купли-продажи нежилых помещений не позднее 15.12.2016 после перечисления суммы обеспечительного платежа в полном размере и снятия ответчиками обременений с помещений, а также получения необходимых одобрений.

Стороны предусмотрели, что срок заключения договора может быть продлен до 25.01.2017.

Согласно пункту 3.5 договоров в случае уклонения ответчиков от заключения договоров купли-продажи нежилых помещений на срок свыше 10 календарных дней, а также в случае не наступления обстоятельств, изложенных в пункте 2.2, договорами предусмотрена ответственность в виде возвращения ответчиками обеспечительного платежа и уплаты штрафа в размере 5 000 000 руб. в течение 10 дней с момента расторжения договора.

Письмом от 14.12.2016, а также по истечении установленного срока истцом были направлены оферты о заключении основных договоров купли-продажи нежилых помещений в соответствии условиями предварительных договоров купли-продажи.

В связи с неисполнением условий предварительных договоров о заключении основных договоров купли-продажи нежилых помещений в срок до 25.01.2017, а также отсутствием доказательств, свидетельствующих о намерении исполнять его условия, истцом в адрес ответчиков было направлено предложение о расторжении предварительных договоров и возврате обеспечительного платежа, уплате штрафа и процентов за неправомерное

удержание денежных средств, а также о возмещении убытков в виде упущенной выгоды - разницы между рыночной стоимостью спорного недвижимого имущества по состоянию на 26.01.2017 и ценой, указанной в договорах.

Признав факт существенного нарушения ответчиками условий предварительных договоров купли-продажи нежилых помещений, а именно, наличие обременения спорного имущества в виде ипотеки и уклонение от заключения договоров, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь условиями договоров и дополнительными соглашениями к ним, статьей 429, пунктом 2 статьи 381.1, статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии правовых оснований для расторжения предварительных договоров в судебном порядке и присуждения к взысканию денежных средств с общества «Торговая фирма-Универмаг «Хорошевский» и общества «АВТО ГАНЗА», как сторон предварительных договоров купли-продажи.

Доводы продавцов на неправильное исчисление периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (обеспечительными платежами) отклонена судами со ссылкой на абзац 2 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в соответствии с которым вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание; если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что общество «Инвестиционная Компания А1» обязано солидарно отвечать перед истцом по обязательствам, вытекающим из предварительных договоров, поскольку общество «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» и общество «АВТО ГАНЗА» входят в группу компаний «Независимость», доля участия в данной группе общества «Инвестиционная Компания А1» составляет 49,95%; данное общество входит в консорциум «Альфа-Групп» и именно оно способствовало отказу в заключении предварительных договоров. Судами отмечено, что аффилированность общества «Инвестиционная Компания А1» к компании ИНДЕПЕНДЕНС ДЖЕРМАН МОТОРЗ ЛИМИТЕД (Кипр) - единственного участника обоих продавцов, входящих в группу компаний «Независимость», является общеизвестным фактом.

Отменяя частично судебные акты и отказывая в удовлетворении исковых требований в отношении общества «Инвестиционная Компания А1», суд округа, применив статью 6 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положения пункта 1 статьи

322, пунктов 1, 2 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что поскольку доля участия общества «Инвестиционная Компания А1» в группе компаний «Независимость» составляет менее 50%, то это не позволяет признать ее преобладающее участие в уставном капитале основных должников и возможность определять их решения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество «Инвестиционная Компания А1» давало обществу «Торговая фирма-Универмаг «Хорошевский» и обществу «АВТО ГАНЗА» обязательное к исполнению указание на заключение сделок, не представлено.

Между тем, коллегия судей считает, что судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает открытый перечень критериев, позволяющих квалифицировать общества в качестве основного и дочернего.

При этом в отличие от утратившей силу с 01.09.2014 редакции статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации, которую неправомерно применил суд округа, к таким критериям отнесены: 1) преобладающее участие одного общества в уставном капитале другого, 2) наличие соответствующего договора между обществами, 3) иная возможность одного общества определять решения, принимаемые другим обществом.

Фактическая возможность определять такие решения не связана напрямую с размером участия одного общества в уставном капитале другого или наличием договора между ними, а обусловлена, например, корпоративной структурой группы компаний, порядком заключения сделок, установленным внутри такой группы, степенью участия в управлении обществом со стороны иных участников общества и т.д. Поэтому отсутствие формального признака контроля (50% и более участия в уставном капитале дочернего общества) не препятствует установлению наличия иной фактической возможности определять решения, принимаемые дочерним обществом. Удовлетворение таким дополнительным критериям подлежит оценке с учетом доказательств, представленных сторонами.

В силу пункта 2 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации основное хозяйственное товарищество или общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества (пункт 3 статьи 401).

Наличие таких указаний или согласия при совершении конкретной сделки входит в предмет доказывания с учетом представленных сторонами доказательств.

Если истец приводит достаточно серьезные доводы и представляет существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, то ответчики должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих возражений по заявленному иску (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В этом случае, установление судом наличия указаний или согласия основного общества является основанием для привлечения его к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества (пункт 2 статьи 67.3, пункты 2, 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие формального контроля (49,95%) должно оцениваться судом с учетом наличия иных участников, размера их участия и степени вовлеченности в процесс управления группой компаний.

Между тем, компания ИНДЕПЕНДЕНС ДЖЕРМАН МОТОРЗ ЛИМИТЕД, являясь единственным учредителем общества «АВТО ГАНЗА» и общества «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский», а также иные участники привлечены к участию в деле не были.

Общество «АВТО ГАНЗА» и общество «Торговая фирма - Универмаг «Хорошевский» полагают, что суды трех инстанций ошибочно расторгли предварительные договоры, не приняв во внимание, что предварительные договоры уже были прекращены ранее на основании пункта 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с не наступлением всех отлагательных условий и истечением срока, на который они были заключены, поэтому и обязательство заключить основной договор у ответчиков не возникло.

Согласно пункту 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Предложение заключить договор позже установленного срока уже не имеет правового значения и контрагента нельзя понудить к заключению основного договора через суд.

Стороны обязались заключить договор до 25.01.2017.

Суды установили, что истец обращался с предложением о заключении договоров к ответчикам 14.12.2016, а также после установленного срока.

Суды пришли к выводу, что в связи с поступлением предложения истца о заключении основного договора до истечения срока обязательства сторон по предварительному договору нельзя считать прекратившимися.

Между тем, удовлетворяя требования истца в части расторжения предварительных договоров, суды при разрешении спора не дали оценку доводам ответчиков, что в рамках дела № А40-55575/17 Арбитражного суда города Москвы рассматривалось требование истца о понуждении ответчиков заключить основной договор купли-продажи, в удовлетворении которого было

оказано в связи с наличием действующего договора залога спорного имущества и отсутствием согласия ПАО «Сбербанк» на продажу заложенного имущества.

Кроме того, общество «Торговая фирма-Универмаг «Хорошевский» и общество «АВТО ГАНЗА» обращают внимание на то, что взыскивая убытки, вызванные уклонением от заключения основного договора, суды ошибочно применили статью 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежащую применению к спорам, возникшим из предварительных договоров.

Особенности взыскания убытков, вызванных ненадлежащим исполнением должником договора, повлекшее его прекращение по инициативе кредитора, урегулированы статьей 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеющей цель - восстановить имущественные интересы кредитора так, как если бы обязательство было исполнено должником надлежащим образом.

В случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен него аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора (часть 1 статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суды не учли, что указанная норма права содержит специальное основание для взыскания убытков в соответствии со статьей 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации; не установили должным образом наличие оснований для ее применения в настоящем деле.

В силу статей 309 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 предусмотрено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

В соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

В этом случае при уклонении от заключения договора могут быть взысканы убытки на основании пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, вызванные уклонением от заключения основного договора.

Статьей 394 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Положениями предварительных договоров сторонами была установлена ответственность за неисполнение обязательства по заключению основного договора в виде уплаты штрафа в размере 5 000 000 рублей, который был взыскан судом.

Между тем, судами не исследовались и не оценивались обстоятельства наличия у истца убытков, вызванных самим фактом уклонения продавцов от заключения основного договора, а также возможность взыскания убытков по предварительным договорам сверх штрафа, предусмотренного сторонами за такое нарушение, то есть суды не выявили совокупности всех необходимых условий для взыскания убытков.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует привлечь к участию в деле компанию ИНДЕПЕНДЕНС ДЖЕРМАН МОТОРЗ ЛИМИТЕД, а также иных участников группы компаний «Независимость», установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу, дать надлежащую оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, а также представленным по делу доказательствам, правильно применить нормы процессуального и материального права и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества «Агентство «Немецкая слобода» о прекращении производства по кассационной жалобе общества «АВТО ГАНЗА» отказать.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2018 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-113011/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Е.Н. Золотова