

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13759(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2018 года

Резолютивная часть объявлена 13.12.2018.
Полный текст изготовлен 20.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Развитие территорий» (далее – должник) Муратова Олега Валентиновича на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 (судьи Короткова Е.Н., Гараева Н.Я., Мизяк В.П.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2018 (судьи Холодкова Ю.Е., Зверева Е.А., Мысак Н.Я.) по делу № А41-83400/2014 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего должником Муратова О.В. – Капитонова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя конкурсного управляющего, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Развитие территорий» (далее – должник) его конкурсный

управляющий Муратов О.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве, ссылаясь на недостаточность имущества должника для осуществления процедурных расходов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2018 в удовлетворении ходатайства отказано.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 производство по апелляционной жалобе конкурсного управляющего должником прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2018 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, апелляционную жалобу направить в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 14.11.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должником поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения представителя конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, исходил из того, что обжалование принятого судом первой инстанции судебного акта ни названным Кодексом, ни иными федеральными законами не предусмотрено, это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

При этом суды отметили, что возможность вынесения арбитражным судом определения по результатам рассмотрения заявлений и ходатайств участвующего в деле лица, в том числе по вопросу о прекращении производства по делу, предусмотрена статьей 159 Кодекса, в связи с чем положения пункта 3 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), регулирующие порядок обжалования отдельных определений, принятых в рамках дела о банкротстве, в данном случае применению не подлежат.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Статус арбитражного управляющего предполагает, среди прочего, проявление им должной осмотрительности в своей профессиональной деятельности для предотвращения риска невыплаты расходов по делу о банкротстве, что вытекает из закрепленной статьей 20.3 Закона о банкротстве обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов.

Так, при обнаружении факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Неисполнение арбитражным управляющим данной обязанности влечет невозможность возмещения понесенных им расходов, в том числе невыплаченного управляющему вознаграждения (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Такого рода ходатайства рассматриваются судом применительно к положениям пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве с вынесением определения, которое может быть обжаловано по правилам части 3 статьи 223 Кодекса (пункт 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В связи с этим вывод судов апелляционной инстанции и округа о возможности разрешения данного вопроса по правилам статьи 159 Кодекса ошибочен.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту и общепризнанным принципом организации судебной системы и осуществления правосудия.

Прекращение производства по жалобе конкурсного управляющего препятствует последовательному пересмотру принятого судом первой инстанции судебного акта в апелляционном и кассационном порядке и фактически ограничивает его право на судебную защиту.

Допущенные судами апелляционной инстанций и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов конкурсного управляющего Муратова О.В., в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и суда округа на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора для рассмотрения апелляционной жалобы по существу в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2018 по делу № А41-83400/2014 Арбитражного суда Московской области отменить.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Развитие территорий» направить в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов