

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-21893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пахаева Ильи Александровича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2018 по делу № А76-14703/2017 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению предпринимателя о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска (далее – инспекция, налоговый орган) от 02.12.2016 № 1443 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление) от 22.02.2017 № 16-07/000833 о результатах рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2017 требования налогоплательщика удовлетворены частично: обжалованное решение налогового органа признано недействительным, производство по делу в части требования предпринимателя о признании незаконным решения управления прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из принятых по делу судебных актов, оспариваемым решением налогового органа предпринимателю доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) за 2015 год, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

В проверяемый период предприниматель применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы». Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы в результате не включения в нее дохода от реализации недвижимого имущества, состоявшего из земельного участка и расположенного на нем здания, находившегося в собственности предпринимателя.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что продажа недвижимого имущества осуществлена в рамках предпринимательской деятельности. В этой связи, исходя из положений статей 346.11, 346.14, 346.15, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, судами сделан вывод о том, что такая реализация имущества является предпринимательской деятельностью и полученный при этом доход подлежал учету при определении размера налоговых платежей по УСН.

При изучении доводов, изложенных предпринимателем в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Отклоняя довод предпринимателя о нарушении инспекцией процедуры проведения налоговой проверки, суд апелляционной инстанции по результатам анализа представленных доказательств установил факт надлежащего извещения налогоплательщика о дате рассмотрения материалов налоговой проверки.

Кроме того, суд учел, что дата рассмотрения была назначена налоговым органом в связи с удовлетворением ходатайства налогоплательщика о переносе указанной даты.

Доводы жалобы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Пахаеву Илье Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова