

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-4004(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 декабря 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом "ИпоТек Банк" (г. Москва; далее - конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017 (судья Коршунов П.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 (судьи Сафронова М.С., Шведко О.И., Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 (судьи Зенькова Е.Л., Закутская С.А., Федулова Л.В.) по делу № А40-80460/2015 о банкротстве закрытого акционерного общества "ИпоТек Банк" (далее - банк).

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Егоров С.В., Соколов В.О.;

Сердюка Дмитрия Вячеславовича – Чернявский О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 28.11.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2015 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сердюка Дмитрия Вячеславовича как бывшего руководителя банка к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 471 181 000 руб., подав также заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Сердюка Д.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 05.04.2018 и от 24.07.2018, в принятии обеспечительных мер отказано, поскольку заявитель достоверно не подтвердил обоснованность своих предположений. Суды руководствовались статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьями 8, 9, 67, 68, 71, 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права (статьи 90 АПК РФ). Его доводы сводились к тому, что установленные судом обстоятельства достаточны для подтверждения оснований принятия обеспечительных мер.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, обратив внимание на судебную практику, складывающуюся по данному вопросу, а также на статистическую информацию о низкой эффективности исполнения судебных актов в случае непринятия обеспечительных мер.

Представитель Сердюка Д.В. в отзыве и в судебном заседании просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из статей 126, 129 Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (статьи 10, 189.23 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ. Согласно части 1 статьи 2 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах призвано защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих экономическую деятельность.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее – постановление № 55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является

предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Отказав конкурсному управляющему в принятии обеспечительных мер, суды, по существу, требовали у заявителя подтверждения с высокой степенью достоверности как наличия конкретного имущества у Сердюка Д.В., так и его фактические действия по сокрытию этого имущества.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 10 постановления № 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Заявитель как профессиональный управляющий несостоятельными финансовыми организациями указывал судам на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банков-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта. Конкурсный управляющий настаивал на том, что действия Сердюка Д.В. свидетельствуют о его недобросовестности и, как следствие, о высокой вероятности совершения им действий по сокрытию своего имущества. В подтверждение этого довода конкурсный управляющий представил в арбитражный суд документы о поведении Сердюка Д.В., в том числе о фактах противодействия с его стороны деятельности временной администрации банка, которые не были опровергнуты. В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ данные доводы и доказательства конкурсного управляющего подлежали судебной оценке во взаимной связи, чего не было сделано судами.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям в судебных актах нет.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления № 55).

Отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество Сердюка Д.В. не являлось достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (пункты 15, 16 постановления № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на решение вопроса об обеспечительных мерах и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении (в том числе уточнение суммы, взыскиваемой с Сердюка Д.В., в пределах которой заявитель требует применить обеспечительные меры), дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу № А40-80460/2015 отменить, направить заявление о принятии обеспечительных мер на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.