

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20779 (32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2018 по делу № А40-154909/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного коммерческого банка «Пробизнесбанк» (открытое акционерное общество; далее – должник, банк),

по обособленному спору о признании недействительными торгов по продаже имущества банка (акций обыкновенных ОАО КБ «ПОЙДЕМ!» (далее – банк «Пойдем!») и заключенного по их итогам договора купли-продажи от 29.11.2016 недействительными,

установил:

определением суда первой инстанции от 02.03.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.05.2018 и округа от 30.07.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», осуществляющая функции конкурсного управляющего банком, в качестве организатора торгов выставила на продажу имущество должника – акции обыкновенные банка «Пойдем!» (ИНН 5401122100, 1GBA1, номер государственной регистрации 10102534B; номинальной стоимостью – 100 руб.) в количестве 44 621 штук (100 %).

Первоначальные и повторные торги, проведенные в форме закрытого аукциона 22.06.2016 и 15.08.2016 соответственно с начальной продажной ценой 771 863 455,95 руб., признаны несостоявшимися.

Начальная цена лота на торгах в форме публичного предложения равнялась 694 677 110,35 руб. В результате поэтапного снижения цены по состоянию на 22.11.2016 она составила 382 072 410,69 руб.

Протоколом от 22.11.2016 № 789-4-2 о результатах проведения торгов ПАО «Совкомбанк» признано победителем с предложением, соответствующим минимальной границе ценового диапазона этапа торгов на указанную дату.

Полагая, что торги проведены с нарушением норм действующего законодательства, кредиторы банка общества с ограниченной ответственностью «Индустрия ЛКМ» (правопреемник ООО «Автоцентр») и «ТрансФорвардингВосток» обратились с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 110, 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 199, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заявителями был пропущен срок исковой давности по требованию об оспаривании торгов, так как информация о завершении и результатах этих торгов была

опубликована в ЕФРСБ 22.11.2016 (сообщение № 1438149), об обстоятельствах, положенных в основание иска, заявителем должно было стать известно с момента оформления и публикации протокола (22.11.2016). В то же время заявление направлено в арбитражный суд только 24.11.2017, то есть с пропуском срока исковой давности.

Кроме того, суды отметили, что и по существу не имеется оснований для признания торгов недействительными. Так, вопрос о реализации имущества банка был утвержден протоколом собрания кредиторов от 15.04.2016 № 2. Никто из кредиторов, в том числе и заявитель, не представлял иного порядка реализации имущества, не обращался в арбитражный суд с ходатайством об утверждении иного положения о его реализации.

Согласно опубликованному в ЕФРСБ сообщению от 19.04.2016 № 1042423 (в тексте которого изложено Положение о продаже имущества должника) в рамках торгов в форме публичного предложения заявки на участие принимаются до 14:00 часов по московскому времени за пять календарных дней до даты окончания соответствующего периода понижения цены. Суды сделали вывод, что в ценовой период с 21.11.2016 по 28.11.2016, в рамках которого было реализовано имущество, заявки на участие в торгах принимались до 14:00, 22.11.2016. Поскольку единственным лицом, подавшим заявку на участие в торгах в обозначенное время, являлось ПАО «Совкомбанк», организатор торгов правомерно признал его победителем и заключил с ним договор купли-продажи.

Выражая несогласие с судебными актами, общество приводит, в частности, следующие доводы.

Оно отмечает, что срок исковой давности в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации исчисляется со дня проведения торгов. По мнению заявителя, этим днем является последний день соответствующего периода торгов. Поскольку в рассматриваемом случае период начинался 21.11.2016, а заканчивался 28.11.2016, то срок исковой давности исчисляется именно с последней из указанных дат.

Заявитель также отмечает, что подведение результатов торгов и составление протокола должны были быть осуществлены не ранее окончания ценового периода. В то же время конкурсный управляющий составил протокол 22.11.2016 и фактически своими односторонними действиями изменил срок исковой давности, с чем ошибочно согласились суды. Однако на истца не могут быть возложены негативные последствия незаконного поведения организатора торгов.

Кроме того, общество ссылается на значительные процедурные нарушения при проведении торгов, которые способствовали ограничению конкуренции. В частности, на стадии публичного

предложения потенциальным участникам были предоставлены недопустимо короткие сроки для подачи заявок, так как в большинстве случаев этапы публичного предложения длились полтора дня. В ЕФРСБ не были размещены проекты договоров купли-продажи и задатка, в результате чего потенциальным участникам не были раскрыты все необходимые сведения, влияющие на принятие решения об участии или неучастии в торгах. Также при рассмотрении спора истцы обращали внимание и на необоснованное проведение первоначального и повторного аукционов в закрытой форме в отсутствие к тому каких-либо законных оснований.

Общество ссылается и на то, что торги и заключенный по их результатам договор фактически носили притворный характер, и что ПАО «Совкомбанк» не являлось настоящим покупателем акций банка «Пойдем!», поскольку менее чем через два месяца после заключения договора купли-продажи оно перепродало 75 % акций лицам, которые не имели права выступать покупателями на торгах в силу их связанности с ГК АСВ, то есть действовали бы в ситуации очевидного конфликта интересов. Так, новыми акционерами банка стали Березов М.Ю., Воейков В.Е., Лукаш С.А., Фролов С.Н., Соболев В.В., Кузнецов А.В. и Бахтин О.Ю. – лица, которые входят в органы управления банка «Российский капитал», 100 % которого в тот момент принадлежали самому ГК АСВ. После приобретения 100 % пакета акций ПАО «Совкомбанк» не назначила в совет директоров банка «Пойдем!» ни одного подконтрольного ему лица, а напротив, назначило лиц, связанных с банком «Российский капитал», то есть с ГК АСВ.

Кроме того, общество обращает внимание и на тот факт, что оператором электронной торговой площадки при проведении торгов выступало ООО «Специализированная организация по проведению торгов – Южная Электронная Торговая Площадка», адрес регистрации которой совпадает с адресом регистрации ООО «СИ ПИ ЭССЕТС МЕНЕДЖМЕНТ» (г. Москва, Борисоглебский переулок, 13, стр. 1), единственным участником и руководителем которого является Зуев А.В., который в то же время является генеральным директором ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» – компании из группы «Кворум», выступающей единственным юридическим консультантом ГК АСВ в деле о банкротстве банка, то есть фактически общество ссылается на косвенную заинтересованность оператора электронной торговой площадки с конкурсным управляющим.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **04.02.2019 на 12 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.