79015_1202685

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу № А40-668/2018 по иску Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (далее - Министерство) к публичному акционерному обществу «Газпром» (далее - Общество) о взыскании задолженности по уплате арендной платы за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 в размере 9306 руб. 62 коп.,

установил:

дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Министерство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального права, повлиявшие на исход дела.

С целью проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов дело 16.11.2018 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами, усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами, Министерство (арендодатель) передало, а Общество (арендатор) приняло по акту приема-передачи от 03.06.2016 в соответствии с договором аренды лесного участка без аукциона от 03.06.2016 № 488 лесной участок с кадастровым номером 63:26:0000000:4120 общей площадью 1,157 га, находящийся в государственной собственности, расположенный по адресу: Самарская область, Красноярский район, Ново-Буянское лесничество, Ново-Буянское участковое лесничество, квартал № 67, выдел 25, квартал № 68, выдел 47, для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов.

Как следует из представленной Министерством выписки из ЕГРН от 30.10.2017 № 63/01/01/2017-220175, запись о государственной регистрации договора внесена в ЕГРН 05.07.2017.

Ссылаясь на то, что Общество обязательства по оплате арендных платежей за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 не исполнило, в результате чего за ним образовалась задолженность по арендной плате в размере 9306 руб. 62 коп., Министерство обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

В отзыве на иск Общество указало на отсутствие у него обязательств по уплате арендных платежей по договору аренды лесного участка без аукциона от 03.06.2016 № 488 с момента передачи земельного участка в пользование, поскольку в соответствии с пунктом 6 части II договора начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции счел обоснованной позицию Общества, поскольку сторонами непосредственно в договоре достигнуто соглашение о моменте начисления арендной платы, что не противоречит правилам статьи 425 и статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Таким образом, согласно выводам суда первой инстанции, начисление арендной платы по договору должно производиться начиная с 05.07.2017.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленное Министерством требование о взыскании 9303 руб. 62 коп. долга за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 по договору неправомерно и удовлетворению не подлежит.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, сославшись на пункт 1 статьи 164 ГК РФ, и отклонил довод Министерства о противоречии позиции Общества разъяснениям постановления

Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды», поскольку посчитал, что сторонами непосредственно в договоре достигнуто соглашение о периоде начисления арендной платы (пункт 6 договора).

В кассационной жалобе Министерство указало, что судами первой и апелляционной инстанций неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права (подпункт 7 пункта 1 статьи 1, пункт 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснения, приведенные в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»), не дана оценка доводам Министерства о необходимости оценить условия спорного договора аренды в совокупности. Так, Министерство указывает, что суды не учли пункты 7, 11 спорного договора, приложение № 4 к договору, согласно которым установлена обязанность арендатора по внесению арендной платы с момента передачи земельного участка.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о нарушении норм права заслуживают внимания, в связи с чем, кассационную жалобу Министерства с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **07.02.2019 на 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков