

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ18-20966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮрисИнсайт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2017 по делу № А28-1809/2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.09.2016 № 7222 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 17.08.2018, решение инспекции признано недействительным в части доначисления единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД, единый налог) в сумме 4 034 рублей, пени в сумме 331 рубля 33 копеек и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 403 рублей 40 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, до 2016 года общество применяло систему налогообложения в виде уплаты ЕНВД в отношении деятельности «Розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы» и «Оказание услуг общественного питания через объекты, имеющие залы обслуживания».

Обществом 31.12.2015 в налоговый орган представлено заявление о снятии его с учета в качестве плательщика ЕНВД по указанным видам деятельности с 22.12.2015.

Рассмотрев указанное заявление и установив, что оно подано по истечении пятидневного срока, предусмотренного абзацем 3 пункта 3 статьи 346.28 Налогового кодекса, налоговый орган, руководствуясь абзацем 5 названного пункта, произвел снятие общества с учета с 31.12.2015.

При расчете суммы вмененного дохода за декабрь 2015 года по объектам, договоры аренды по которым расторгнуты 21.12.2015, общество учитывало фактическое количество дней, в течение которых оно осуществляло деятельность в качестве плательщика ЕНВД (21 день).

Налоговый орган произвел перерасчет налога, рассчитав его до даты снятия налогоплательщика с учета, а не до расторжения договоров аренды, что отражено в оспариваемом решении.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

Признавая решение инспекции обоснованным, суды, руководствуясь положениями статей 346.28, 346.29 Налогового кодекса, учли, что размер вмененного дохода за квартал, в течение которого произведено снятие налогоплательщика с учета в связи с прекращением предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, рассчитывается с первого дня налогового периода до даты снятия с учета в налоговом органе, указанной в уведомлении налогового органа о снятии организации или индивидуального предпринимателя с учета в качестве налогоплательщика единого налога. В данном случае датой снятия с учета организации как налогоплательщика ЕНВД

является 31.12.2015, а потому размер вмененного дохода за 4 квартал 2015 года в силу прямого указания в абзаце 2 пункта 10 статьи 346.29 Налогового кодекса следует рассчитывать до указанной даты, а не до даты расторжения договоров аренды.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права и направлены на иную оценку представленных по делу доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮрисИнсайт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова