

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС18-21437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 05.03.2019.
Полный текст определения изготовлен 19.03.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павленко Юрия Валентиновича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.02.2018 по делу № А53-34943/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2018 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Новотэк» к индивидуальному предпринимателю Павленко Юрию Валентиновичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Новотэк» - Кулиниченко М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.02.2018 иск общества с ограниченной ответственностью «Новотэк» (далее - общество) о взыскании с индивидуального предпринимателя Павленко Юрия Валентиновича (далее - предприниматель) 382 121 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 решение суда первой инстанции изменено. С предпринимателя в пользу общества взыскано 142 736 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2014 по 01.02.2016. В остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты по делу, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, отказать в иске полностью.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующего в судебном заседании представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Суды при рассмотрении дела установили, что в период с 01.07.2011 по 05.09.2013 общество оплачивало предпринимателю арендные платежи по договору аренды от 01.07.2011 № 1.

Между тем при рассмотрении дела № А53-28500/2013 суды пришли к выводу об отсутствии у предпринимателя права на получение арендных платежей, в связи с чем решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2015, оставленным в силе постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2016 по делу № А53-28500/2013

взыскали с ответчика в пользу общества 1 305 000 рубл. неосновательного обогащения.

Заявляя иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по настоящему делу, общество указало период их взыскания с 01.07.2011 по 01.02.2016.

Признав в соответствии с положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства о наличии у предпринимателя денежного обязательства, установленное вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по указанному делу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска о взыскании процентов в связи с отсутствием основания для получения платы за пользование имуществом.

Суд первой инстанции взыскал сумму процентов за период, начиная с 01.07.2011, отказал в применении исковой давности по ходатайству ответчика, указав, что поскольку истец достоверно узнал о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о неосновательном обогащении только при рассмотрении дела № А53-28500/2013 судом кассационной инстанции 18.11.2014, то срок исковой давности не пропущен.

Между тем суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) о том, что предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям, и приняв во внимание обращение истца по настоящему делу 17.11.2017, пришел к выводу о частичном удовлетворении требования на сумму 142 736 руб. 55 коп. за период, начиная с 17.11.2014 и до 01.02.2016 (дата оплаты суммы неосновательного обогащения), в остальной части иска отказал в связи с применением исковой давности.

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание положения пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» о том, что, например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании процентов продолжает течь.

Таким образом, суд указал, что начав течь одновременно, срок исковой давности по основному требованию приостанавливается на время судебного разбирательства, а срок исковой давности по дополнительным требованиям, не заявленным в иске, продолжает течь самостоятельно.

При этом препятствий для взыскания суммы процентов одновременно с требованием о взыскании неосновательного обогащения, судом апелляционной инстанции не было установлено.

Доводы истца о том, что срок исковой давности для процентов на сумму неосновательного обогащения должен исчисляться с момента выявления надлежащего ответчика и вступления в законную силу судебных актов, по мнению суда апелляционной инстанции, является необоснованным.

Между тем суд кассационной инстанции признал правомерными выводы суда первой инстанции о том, что срок исковой давности по требованию о взыскании процентов не истек, отменив в связи с этим постановление суда апелляционной инстанции.

Однако судебная коллегия полагает о наличии оснований для отмены постановления суда округа.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Истцом заявлен период взыскания процентов за пользование уплаченной им арендной платы, которая не подлежала внесению ответчику, с 01.07.2011. Об отсутствии у предпринимателя права на получение арендных платежей, как указывает общество, оно узнало из постановления суда кассационной инстанции от 18.11.2014 по делу № А53-28500/2013.

По указанному делу общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Зеленой Е.А. (далее – Зеленая Е.А.) о взыскании 467 419 руб. авансовых платежей, которой был заявлен встречный иск о взыскании 613 139 руб. 70 коп. задолженности по договору субаренды от 27.12.2010 № 2. При новом рассмотрении дела общество изменило требования и просило взыскать: с Зеленой Е.А. - 467 419 руб., с предпринимателя - 1 305 000 руб. неосновательного обогащения за период с 01.07.2011 по 05.09.2013; с муниципального образования город Новошахтинск - 420 821 руб. 92 коп.

Решением суда первой инстанции от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, с предпринимателя в пользу общества взыскано 1 305 000 руб. неосновательного обогащения, с муниципального образования город Новошахтинск в лице финансового отдела администрации за счет казны муниципального образования город Новошахтинск в пользу общества взыскано 420 821 руб. 92 коп. неосновательного обогащения, 5 107 руб. 44 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в иске отказано. Встречный иск Зеленой Е.А. удовлетворен в полном объеме.

Впоследствии Зеленая Е.А. обратилась по делу № А53-2150/2017 с иском к обществу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 175 958 руб. 36 коп., решением суда первой инстанции от 17.07.2017, требования были удовлетворены. Как пояснил представитель

общества, удовлетворение иска Зеленой Е.А. о взыскании с него суммы процентов, явилось поводом для его обращения с иском по настоящему делу о взыскании суммы процентов с предпринимателя.

Указывая на то, что только с принятием судебного акта по делу № А53-28500/2013 стало известно о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о неосновательном обогащении, суды первой и кассационной инстанций не учли, что в соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса это обстоятельство могло являться началом течения исковой давности, то есть с наступлением этого обстоятельства начинался бы период обращения заинтересованного лица за судебной защитой в суд.

Кроме того, придавая этому судебному акту указанное значение, суды не обосновали то, что только с его принятием общество узнало о нарушении своих прав.

Оставляя без изменения решение суда по делу № А53-2150/2017, суд апелляционной инстанции в своем постановлении от 13.10.2017 на возражения общества о взыскании с него суммы процентов ранее даты принятия постановления суда кассационной инстанции от 18.11.2014 по делу № А53-28500/2013, указал, что этим актом не было установлено право истца на получение арендной платы, а лишь констатировано его наличие. Общество о применении исковой давности по иску к нему о взыскании процентов не заявило, тогда как предприниматель при рассмотрении настоящего дела просил суд применить исковую давность.

Более того, как обоснованно указал при рассмотрении настоящего дела суд апелляционной инстанции, заявляя по делу № А53-28500/2013 требование о взыскании уплаченных арендных платежей, общество одновременно могло предъявить требование и о взыскании суммы процентов, но этим не воспользовалось.

Судебная коллегия также полагает верным указание суда апелляционной инстанции о том, что поскольку предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям, ссылка общества на судебный акт по делу № А53-28500/2013 в обоснование взыскания суммы процентов за период с 2011 года несостоятельна.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что выводы суда кассационной инстанции нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем его судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятый с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2018 по делу № А53-34943/2017 отменить, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 по тому же делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова