

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-2051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края» (г. Краснодар) и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кубань» (г. Краснодар) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2018 по делу № А32-9433/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «МЕД-РУС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кубань» (далее – Компания) о расторжении договора поставки от 23.06.2016 № 152/16/ПЦ-С/К/П.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий Компании Бондарев Сергей Васильевич, государственное казенное учреждение «Главное управление строительства Краснодарского края» (далее – Учреждение).

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 24.05.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018, в иске отказал.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.12.2018 отменил указанные судебные акты, удовлетворил иск Общества о расторжении договора поставки от 23.06.2016 № 152/16/ПЦ-С/К/П.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Компания и Учреждение, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просят отменить постановление от 10.12.2018 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 24.05.2018 и постановление апелляционного суда от 17.08.2018.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Компании и Учреждения на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287, 288 АПК РФ, статьями 9, 10, 12, 218, 224, 359, 360, 431, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, сделав вывод о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и удовлетворил иск требование Общества о расторжении договора поставки.

Окружной суд исходил из следующего: по спорному договору поставки от 23.06.2016 Компания (покупатель) приобрела у Общества (продавца) медицинское оборудование, приняла его по товарным транспортным накладным, но перечислила продавцу только часть оплаты; задолженность покупателя составила 46 748 000 руб.; ответчик не оспаривает наличие долга; Общество неоднократно уведомляло покупателя о наличии задолженности и об удержании товара, оставленного ответчиком на основании подпункта 3.2.5 договора у истца на хранение; не оплата поставленного товара является существенным нарушением покупателем условий договора и в силу статьи 450 ГК РФ основанием для его расторжения в судебном порядке; поскольку Компания фактически не владела товаром ввиду его нахождения у Общества, она не могла его передать Учреждению в целях исполнения обязательств по

государственным контрактам; предъявление Обществом иска о расторжении договора в связи с неисполнением предусмотренных договором обязательств ответчиком, находящимся в процедуре банкротства, исходя из положений статьи 10 ГК РФ не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение или злоупотребление правом.

Доводы кассационных жалоб основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не опровергают приведенные выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений окружным судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать государственному казенному учреждению «Главное управление строительства Краснодарского края» и обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кубань» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева