

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-22569

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.03.2019.

Полный текст определения изготовлен 21.03.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «РОССПИРТПРОМ» (далее – общество «РОССПИРТПРОМ») на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А40-99737/2018.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) без вызова сторон.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

общество «РОССПИРТПРОМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» (далее – общество «АСПЕКТ») о взыскании 150 834 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 27 392 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции от 21.08.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.11.2018, в иске отказано.

Общество «РОССПИРТПРОМ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30.05.2016 между обществом «РОССПИРТПРОМ» (заказчик) и обществом «АСПЕКТ» (подрядчик) был заключен договор подряда № А-11/2016 (далее – договор), в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого подрядчик обязался выполнить работы по демонтажу 44 резервуаров из нержавеющей стали (20-25 м<sup>3</sup>).

Цена работ определяется в соответствии с техническим заданием и сметой (приложения № 1 и 2 к договору) и составляет 36 637 руб. 85 коп. за демонтаж 1 резервуара, общая стоимость работ составляет 1 612 065 руб. 26 коп. (пункты 2.1 и 2.2 договора).

В силу пункта 4.2 договора срок выполнения работ: в течение 30 календарных дней со дня начала выполнения работ.

Ссылаясь на исполнение подрядчиком обязательств по договору, полную оплату выполненных работ и ошибочное перечисление подрядчику денежной суммы сверх твердой цены договора, общество «РОССПИРТПРОМ» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, сделав выводы о том, что действие договора не прекращено, сторонами договор не расторгнут, иной порядок возврата денежных средств, перечисленных в качестве аванса, договором не предусмотрен, и, руководствуясь статьями 450, 452, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), признал требование о возврате 150 834 руб. 58 коп. авансового платежа необоснованным и отказал в иске.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что договор является действующим, в связи с чем оснований для применения норм о неосновательном обогащении не имеется.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 709 ГК РФ предусмотрено, что при отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В силу пункта 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Стороны в пункте 3.1.2 договора предусмотрели, что окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком после подписания им

акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 в течение 10 дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Из положений статей 702, 711, 740, 746 ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ является совокупность следующих обстоятельств - надлежащее выполнение работ и передача их результата заказчику.

Таким образом, закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Норма пункта 3 статьи 425 ГК РФ устанавливает соотношение сроков действия договора и существования возникшего из договора обязательства, действие которого презюмируется до определенного в нем момента исполнения обязательства.

Как указывает заявитель в кассационной жалобе, подрядчик исполнил условия договора, а также представил заказчику документы, подтверждающие факт выполнения работ, заказчик полностью заплатил твердую цену договора, что подтверждается платежными поручениями.

Общество «РОССПИРТПРОМ», предъявляя требование о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, указало на ошибочное перечисление им 150 834 руб. 58 коп. сверх цены договора и безосновательное их удержание обществом «АСПЕКТ» в отсутствие акта приемки выполненных работ на искомую сумму или подписанного дополнительного соглашения, увеличивающего твердую цену договора.

Согласно положениям статей 9, 65, 67, 71 АПК РФ оценке подлежат все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному делу.

Между тем суды вопреки положениям статей 309, 310, 702, 711, 740 ГК РФ не исследовали обстоятельства исполнения договора и прекращения взаимных обязательств сторон в связи с надлежащим исполнением договора, наличия оснований для уплаты денежных средств сверх согласованной сторонами твердой цены договора и проведения окончательного расчета на основании пункта 3.1.2 договора, с последующим начислением санкций в случае неисполнения денежного обязательства по возврату излишне перечисленной суммы.

При этом суды, не выяснив, завершено ли в действительности выполнение работ по договору, не учли, что расторжение договора на выполнение

подрядных работ допустимо в случае, когда исполнение по нему не завершено; право заказчика на возврат суммы перечисленных денежных средств в случае ее превышения над стоимостью выполненных и принятых работ не связано с фактом расторжения договора, если завершение отношений по нему не подразумевает каких-либо нарушений, а, напротив, рассчитано на надлежащее исполнение обязанностей сторон.

Таким образом, в случае установления факта завершения исполнения по договору и наличия спора о возврате излишне перечисленной суммы, размере платы за выполненные работы, а также о применении мер ответственности в связи с нарушением обязательств по договору, решение данных вопросов относится к ликвидационной стадии обязательства, а существующий спор требует оценки качества, объема выполненных и принятых работ и проведения окончательных расчетов между сторонами.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что не исследование обстоятельств исполнения договора и возникновения обязательства подрядчика по возврату излишне перечисленной суммы, являющихся юридически значимыми при рассмотрении требований общества «РОССПИРТПРОМ», свидетельствует о необходимости повторного рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А40-99737/2018 отменить.

Дело № А40-99737/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Попов В.В.