

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-15981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» (г.Москва) и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (г.Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2018 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-47572/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТТК-Абрамцево» (далее – общество «ТТК-Абрамцево») к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – кадастровая палата) о признании незаконными действий по включению в состав сведений Государственного кадастра недвижимости (далее – ГКН) о земельных участках с кадастровыми номерами 50:15:0040106:23, 50:15:0040106:24, 50:15:0040106:25 в разделе «сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» следующих сведений: «земельный участок полностью входит в зону: «особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1 сведения о которой внесены в ГКН на основании письма Федерального агентства кадастра объектов недвижимости (далее – управление Роснедвижимости) от 17.07.2008 № ВК/3125. В ГКН отсутствуют сведения о частях земельного участка, входящих в зону: «особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в ГКН на основании письма Управления Роснедвижимости от

17.07.2008 № ВК/3125», обязанности кадастровой палаты исключить данные сведения и выдать обществу ТТК-Абрамцево» кадастровые паспорта земельных участков без указания приведенных сведений, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление Росреестра), Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» (далее – национальный парк), Администрации городского округа Балашиха, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Межрайонной природоохранной прокуратуры Московской области, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 решение от 07.11.2014 и постановление от 09.02.2015 отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.02.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 решение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016 по делу № А41-47572/2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2018 решение от 25.10.2017 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Общество «ТТК-Абрамцево» является собственником спорных земельных участков.

Согласно кадастровым выпискам от 31.05.2011 на земельные участки с кадастровыми номерами: 50:15:0040106:23, 50:15:0040106:24, 50:15:0040106:25 следует, что сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территории, в границах которых расположены земельные участки заявителя в ГКН отсутствуют.

Согласно выданных заявителю 10-11 июня 2014 г. кадастровых паспортов на спорные земельные участки с кадастровыми номерами: 50:15:0040106:23, 50:15:0040106:24, 50:15:0040106:25 в разделе «сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» указано: «земельный участок полностью входит в зону: «особо охраняемая природная территория федерального значения - национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в ГКН на основании письма от 17.07.2008 № ВК/3125».

Посчитав незаконными действия по включению в состав сведений ГКН о спорных земельных участках в раздел «сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» приведенных сведений, заявитель обратился в суд с требованиями по данному делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения повторной землеустроительной экспертизы, назначенной при новом рассмотрении дела, а также дополнительной судебной экспертизы, назначенной апелляционным судом, учитывая отсутствие сведений о границах зоны национального парка в ГКН, отсутствие планов лесоустройств в материалах дела, признал, что определить местоположение границ

национального парка с точностью, определенной нормативной документацией, по материалам дела не представляется возможным; спорные участки не попадают на территорию, переданную государственным актом 50-15-1 № 000201 в бессрочное (постоянное) пользование национальному парку; спорные земельные участки являются землями сторонних пользователей, однако не входят в границы национального парка «Лосиный остров», а также не находятся в зоне хозяйственного назначения национального парка, также как и в иных зонах национального парка, указанных в приложении 1 к Положению о национальном парке «Лосиный остров», утвержденному приказом Минприроды России от 26.03.2012 № 82.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что сведения в ГКН о границах спорных участков были внесены после установления границ национального парка и спорные земельные участки были приобретены заявителем (и его правопреемниками) с видом разрешенного использования для размещения и строительства объектов также после установления границ национального парка постановлением Главы администрации Балашихинского района от 16.02.1995 № 163 без указания на их отнесение как к землям национального парка, так и к землям особо охраняемых природных территорий. Вместе с тем, согласно пункту 4 Положения о Государственном природном национальном парке «Лосиный остров», утвержденного решением исполнительных комитетов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов от 10.10.1988 № 2130-1344, земли других землепользователей, не подлежащих выводу, остаются в существующих границах и их расширение не допускается.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 90 Земельного кодекса РСФСР (1991 год), статьями 56, 94, 95 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 12, 15 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», статьями 5, 7, частями 3,4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Положением о национальном парке «Лосиный остров», утвержденным приказом Минприроды России от 26.03.2012 № 82, пунктом 11 Положения о национальных природных парках Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.08.1993 № 769, суд апелляционной инстанции сделал вывод о недоказанности соответствия закону включения кадастровой палатой в состав кадастровых сведений о спорных земельных участках в 2014 году оспариваемых сведений и удовлетворил требования заявителя.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению Национальный парк «Лосинный остров» и Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попова Г.Г.