

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС18-21709

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 18.04.2019.  
Полный текст изготовлен 25.04.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Нижнеломовского района Пензенской области (далее – администрация) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 14.03.2018 (судья Мурсаева Ж.Е.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 (судьи Радушева О.Н., Колодина Т.И., Садило Г.М.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2018 (судьи Богданова Е.В., Герасимова Е.П., Коноплева М.В.) по делу № А49-1694/2016.

В судебном заседании принял участие представитель администрации – Филонова С.М.;

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя администрации, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агропромторг» (далее – должник, общество) арбитражный

управляющий Батраков Василий Анатольевич обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о взыскании с администрации 414 639 руб. 36 коп. вознаграждения конкурсного управляющего и 185 000 руб. судебных расходов, понесенных в процедуре банкротства должника (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда первой инстанции от 14.03.2018, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 06.06.2018 и округа от 06.09.2018, заявление удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит их отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве арбитражный управляющий Батраков В.А. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Батраков В.А., извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явился, представителей не направил, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителя администрации, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.03.2016 к производству принято заявление администрации о признании общества несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу, решением того же суда от 05.10.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Батраков В.А.

На стадии конкурсного производства часть имущества должника, являющегося предметом залога, реализована посредством его продажи на торгах, другая часть – посредством его оставления залоговым кредитором за собой.

Впоследствии определением арбитражного суда от 15.01.2018 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Ссылаясь на положения статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) Батраков В.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление арбитражного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статьи 20.6, 20.7, 59 Закона о банкротстве и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из наличия оснований для отнесения спорных расходов, в том числе расходов на оценку заложенного имущества на заявителя по делу о банкротстве должника в связи недостаточностью имущества последнего. Суды также указали на отсутствие доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении Батраковым В.А. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником.

При этом судами отклонен довод администрации о нарушении конкурсным управляющим установленной статьей 138 Закона о банкротстве очередности погашения требований по текущим обязательствам.

Между тем судами не учтено следующее.

Обращаясь с настоящим заявлением, арбитражный управляющий ссылаясь на то, что не возмещенными за счет имущества должника остались, в том числе расходы на оценку заложенного имущества.

Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 138 Закона о банкротстве дополнена пунктом 6, исходя из которого, расходы на содержание заложенного имущества и реализацию его на торгах, в том числе расходы на обеспечение сохранности, оценку, на публикацию сообщений о продаже такого имущества и результатах проведения торгов покрываются за счет вырученных от реализации предмета залога средств до распределения их конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве.

Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов не обладающих залоговым статусом кредиторов, как правило, не получающих удовлетворения своих требований от реализации заложенного имущества, обеспечивает баланс интересов всех кредиторов.

Действительно, положения законодательства о банкротстве прямо не регулируют порядок погашения упомянутых расходов в случае оставления предмета залога залоговым кредитором за собой. В этом случае необходимо учитывать, что оставление залогодержателем предмета залога за собой, по смыслу пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, является формой реализации заложенного имущества наряду с его продажей с торгов.

Таким образом, исходя из положений пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве, статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель помимо суммы, размер которой определяется в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве, обязан перечислить на специальный банковский счет денежные средства на возмещение расходов по

содержанию предмета залога, а также иных расходов, связанных с его реализацией.

В рассматриваемом случае наличие непогашенных расходов на оценку заложенного имущества обусловлено действиями конкурсного управляющего, который при распределении поступивших от реализации предмета залога денежных средств не учел упомянутые положения Закона о банкротстве. Фактически данные расходы были переложены на незалогового кредитора (администрацию), что не согласуется с целями законодательного регулирования отношений несостоятельности.

В связи с существенным нарушением судами норм права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов администрации, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и определить подлежащую взысканию с администрации сумму судебных расходов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 14.03.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2018 по делу № А49-1694/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Е.С. Корнелюк