

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС17-15048 (2)

г. Москва

Дело № А62-7310/2015

29 апреля 2019 г.

резольютивная часть определения объявлена 22.04.2019

полный текст определения изготовлен 29.04.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ткаченко Александра Самсоновича на определение Арбитражного суда Смоленской области от 25.07.2018 (судья Алмаев Р.Н.), постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 (судьи Сентюрин И.Г., Афанасьева Е.И. и Волкова Ю.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2018 (судьи Ипатов А.Н., Андреев А.В. и Ахромкина Т.Ф.) по делу № А62-7310/2015.

В заседании принял участие Ткаченко А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Ткаченко А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ» (далее – компания) его конкурсный кредитор Ткаченко А.С. обратился в Арбитражный суд Смоленской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного

управляющего компанией Борзова Игоря Юрьевича, в которой кредитор просил отстранить Борзова И.Ю. от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 25.07.2018 признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Борзова И.Ю., выразившееся в неподаче в суд заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, в удовлетворении ходатайства об отстранении Борзова И.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.12.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной 11.12.2018 в Верховный Суд Российской Федерации, Ткаченко А.С. просит названные судебные акты отменить в части, касающейся отказа в удовлетворении его требования об отстранении конкурсного управляющего.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.03.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Борзов И.Ю. в отзыве на кассационную жалобу, направленном в Верховный Суд Российской Федерации 17.04.2019, выражает несогласие с определением суда первой инстанции, постановлениями судов апелляционной инстанции и округа в части признания его бездействия незаконным, в указанной части просит эти судебные акты отменить, а в обжалуемой Ткаченко А.С. части – оставить их без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные названным Кодексом или иными федеральными законами. Возбуждение кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации допускается в рамках общего двухмесячного срока на обжалование (часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу защитить свои права своевременно, и после истечения данного срока с использованием института восстановления процессуального срока, предусмотренного статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий.

В рассматриваемом случае срок на обжалование судебных актов истек 08.02.2019. Отзыв на кассационную жалобу, в котором Борзов И.Ю. выразил несогласие с определением суда первой инстанции, постановлениями судов апелляционной инстанции и округа в части признания его бездействия незаконным, направлен 17.04.2019, то есть со значительным пропуском срока на обжалование. В этом отзыве Борзов И.Ю. не ссылается на наличие каких-либо обстоятельств, воспрепятствовавших обжалованию судебных актов в отведенный процессуальным законом срок.

При таких обстоятельствах, Верховным Судом Российской Федерации не может быть возбуждено кассационное производство по заявлению Борзова И.Ю., сделанному им в отзыве на кассационную жалобу Ткаченко А.С. Поэтому с учетом ограниченности полномочий судебной коллегии (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) законность определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной инстанции и округа проверяется только в обжалуемой Ткаченко А.С. части, то есть в части разрешения вопроса о том, являются ли допущенные Ткаченко А.С. нарушения достаточными для применения к нему такой меры ответственности как отстранение от исполнения полномочий конкурсного управляющего.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе Ткаченко А.С. и его объяснениях, возражениях Борзова И.Ю. по требованию об отстранении арбитражного управляющего, приведенных в отзыве на жалобу, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 16.10.2015 Арбитражным судом Смоленской области принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Фристайл» о признании компании несостоятельной, возбуждено производство по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 13.11.2015 компания признана банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Борзов И.Ю.

В ходе процедуры конкурсного производства, проводимой в отношении компании, требования кредиторов не были удовлетворены из-за недостаточности ее имущества.

Кредитор Ткаченко А.С. полагал, что в рассматриваемом случае следовало провести подробный анализ всех обстоятельств деятельности должника, выявить контролирующих его лиц и привлечь их к ответственности.

Так, Ткаченко А.С. ссылался на то, что деятельность компании, ранее зарегистрированной в городе Москве, ее ликвидация и события, предшествующие ликвидации, свидетельствовали о наличии признаков недобросовестности, намерении причинить вред кредиторам.

По мнению Ткаченко А.С., должник (прежнее наименование – общество с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» (далее –

топливная компания)), проведя в 2012 году широкомасштабную акцию по распространению среди населения топливных карт, не обеспечил предоставление потребителям соответствующих товаров и услуг и не вернул по их требованиям денежные средства, полученные при выдаче названных карт.

Лагранский А.В., приобретший наряду с другими гражданами топливные карты должника, не получив удовлетворения, 11.06.2014 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании топливной компании банкротом (дело № А40-89111/2014). Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014 производство по упомянутому делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства.

После прекращения производства по первому делу о банкротстве должник изменил наименование и дважды перерегистрировался в других субъектах Российской Федерации – сначала в Ивановской области (январь 2015 года), затем в Смоленской области (март 2015 года), где вскоре принял решение о добровольной ликвидации (август 2015 года).

При этом в названный период времени произошли и другие изменения – изменился состав участников должника, его единоличный исполнительный орган, был назначен ликвидатор.

По мнению Ткаченко А.С., не имелось разумного экономического обоснования смены места нахождения должника, проведения процедуры ликвидации в ином регионе под неизвестным кредиторам фирменным наименованием, совершению действий по передаче прав на доли в уставном капитале компании и по передаче полномочий ее руководителя.

В 2014 году значительно снизился размер активов должника.

Признавая бездействие управляющего Борзова И.Ю. незаконным, суды исходили из того, что обстоятельства дела, в том числе экономически необоснованное поведение органов управления должника в преддверии банкротства, указывают на наличие объективных сомнений по поводу их истинного намерения, не исключают того, что действительная воля контролирующих лиц была направлена на неправомерное уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами. Суды пришли к выводам о том, что у конкурсного управляющего имелись основания для подготовки заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и обращения с таким заявлением в арбитражный суд.

Одновременно суды не отстранили Борзова И.Ю. от исполнения возложенных на управляющего обязанностей.

Между тем судами не учтено следующее.

Удовлетворение арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения управляющего, если неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей нарушило права или законные интересы подателя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой возникновение убытков на стороне должника или его кредиторов (абзац 3 пункта 1 статьи 145 Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. В круг его основных обязанностей входит формирование конкурсной массы. В силу пункта 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно.

Это означает, что меры, направленные на пополнение конкурсной массы (в частности, с использованием механизма привлечения к субсидиарной ответственности), планирует и реализует, прежде всего, арбитражный управляющий как профессиональный участник антикризисных отношений, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, а не кредиторы должника.

Отстранение управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей должно применяться тогда, когда допущенные им нарушения законодательства порождают обоснованные сомнения в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (абзац четвертый пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что управляющий Борзов И.Ю. не совершил действия, необходимые для правильного разрешения вопроса о возможности привлечения к ответственности контролирующих лиц.

Более того, конкурсный управляющий Борзов И.Ю. противодействовал кредитору Ткаченко А.С., который пытался своими силами устранить негативные последствия бездействия управляющего. Управляющий возражал против заявления данного кредитора, предоставив отдельные документы по годовой и промежуточной бухгалтерской отчетности компании, выписку о движении средств по ее счету за период с 31.05.2013 по 01.04.2016 и отчет о финансовом анализе, выполненный управляющим, большая часть которого посвящена описанию социально-экономического развития Смоленской области в январе – декабре 2014 года, тогда как компания в это время фактически вела деятельность на территории других субъектов Российской Федерации. В документах, исходящих от управляющего, не содержатся суждения относительно мотивов принятия органами должника решений по изменению корпоративных отношений и места нахождения компании, не дается детальная оценка движению средств по счету компании (в том числе, должным образом не исследуется, связаны ли операции, по которым компания перечисляла средства в значительном размере, в частности те, по которым она расходовала средства, полученные должником в IV квартале 2014 года от реализации запасов стоимостью около 1 млрд. рублей, с действительной хозяйственной деятельностью, отражает ли документооборот реальное положение дел).

Не проведя подробной проверки судьбы выручки от реализации имущества компании и ее имущественных прав (при многомиллиардных оборотах по счетам компании за 2013 – 2014 годы (согласно данным бухгалтерских отчетов самого должника)), управляющий подал ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства, не разобравшись в сложившейся ситуации (определение суда первой инстанции от 28.02.2017).

Такое поведение управляющего давало основания полагать, что Борзов И.Ю. не желает надлежащим образом вести процедуру банкротства компании.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 информационного письма от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», отсутствие доказательств, подтверждающих точный размер убытков, а равно и фактическое отсутствие убытков не являются препятствием для отстранения конкурсного управляющего, если установлена возможность причинения таких убытков в результате допущенных им нарушений.

Бездействие Борзова И.Ю., признанное судами незаконным, создало реальную угрозу причинения убытков должнику и кредиторам ввиду невыполнения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы, определенного Законом о банкротстве, что создало риск ее непополнения.

Вывод судов о несущественности допущенных Борзовым И.Ю. нарушений вступил в явное противоречие с содержанием той части судебных актов, в которых эти нарушения признаны незаконными.

Установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства в соответствии с положениями статей 20.4, 145 Закона о банкротстве, приведенными разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации являлись достаточными для применения к Борзову И.Ю. такой меры ответственности как отстранение его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией.

Поскольку в части разрешения ходатайства об отстранении Борзова И.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов компании, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в отмененной части нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Смоленской области от 25.07.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2018 по делу № А62-7310/2015 отменить в части отказа в отстранении Борзова Игоря Юрьевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ».

Отстранить Борзова И.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ».

Собранию кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ» в течение 10 дней со дня объявления резолютивной части настоящего определения представить в Арбитражный суд Смоленской области решение о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев