

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-25248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2019 года

Резолютивная часть объявлена 16.05.2019.  
Полный текст изготовлен 23.05.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Локшина Михаила Абрамовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018 (судья Белова И.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 (судьи Сафронова М.С., Шведко О.И. и Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2018 (судьи Тарасов Н.Н., Зенькова Е.Л. и Каменецкий Д.В.) по делу № А40-169307/16.

В судебном заседании приняли участие:

Андрусенко Валерий Владимирович;

Локшин М.А. и его представители - Трубичкина П.А.,  
Кабакова В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.08.2018 и округа от 22.11.2018, процедура реализации имущества

Андрусенко В.В. (далее также – должник) завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Локшин М.А. (кредитор должника), ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2019 кассационная жалоба Локшина М.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Андрусенко В.В. просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании Локшин М.А. и его представители поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, Андрусенко В.В. против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в реестр требований кредиторов должника включено требование Локшина М.А. на сумму 4 028 664,40 руб., основанное на заключенных между Андрусенко В.В. и Локшиным М.А. договорах займа от 06.09.2012 и от 26.09.2012, задолженность по которым взыскана в пользу последнего вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции. Какое-либо имущество должника, подлежащее реализации в процедуре банкротства, не выявлено, расчет с кредитором не производился.

Судами также установлено, что между должником и Малининой Е.П. заключен брачный договор от 26.07.2013, которым супруги определили правовой режим отдельных видов имущества.

В рамках настоящего дела вступившим в законную силу определением суда от 21.11.2017 финансовому управляющему имуществом должника отказано в признании брачного договора недействительной сделкой в связи с отсутствием доказательств ее мнимости и указано на наличие у кредиторов права требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее к супруге должника.

Рассматривая вопрос о завершении процедуры банкротства, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из проведения финансовым управляющим имуществом должника всех необходимых мероприятий и отсутствия имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов. Применяя к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств, суды со ссылкой на статью 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) указали на

недоказанность обстоятельств, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов супругов в случае заключения последними брачного договора.

По смыслу данной нормы, являясь двусторонней сделкой, такого рода соглашение связывает только супругов, при этом ухудшение имущественного положения супруга-должника в результате исполнения такого договора не влечет правовых последствий для не участвовавших в нем кредиторов должника (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичный подход содержит пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходя из которого, если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторов, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ). В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

Таким образом, перешедшее по брачному договору супруге Андрусенко В.В. общее имущество подлежало включению в конкурсную массу и реализации в процедуре банкротства должника по правилам статьи 213.26 Закона о банкротстве. Однако соответствующие мероприятия в данном случае финансовым управляющим имуществом должника не осуществлены.

При таких обстоятельствах суд завершил процедуру реализации имущества должника преждевременно.

Суды апелляционной инстанции и округа нарушение суда первой инстанции не устранили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Локшина М.А., в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2018 по делу № А40-169307/16 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов