

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-2351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «СГК-ТрансстройЯмал» (Москва) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.04.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2018 по делу № А82-25746/2017,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «СГК-ТрансстройЯмал» (далее – общество «СГК-ТрансстройЯмал») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ремжелдортех» (далее – общество «Ремжелдортех») об истребовании из чужого незаконного владения автомотрисы АС-1А2 № 512 и обязанности ответчика передать данное имущество в месте его фактического нахождения в городе Ярославле.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий общества «СГК-ТрансстройЯмал» Оспанов Ерлан Абильтаевич и общество с ограниченной ответственностью «Ремжелдортехпром» (далее – общество «Ремжелдортехпром»).

Арбитражный суд Ярославской области решением от 11.04.2018, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного

апелляционного суда от 10.08.2018 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2018, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СГК-ТрансстройЯмал», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 02.04.2019 истребовано из Арбитражного суда Ярославской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы общества «СГК-ТрансстройЯмал» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество «СГК-ТрансстройЯмал» (заказчик), являясь собственником автомотрисы АС-1А2 (заводской номер 521, инвентаризационный номер 11-000696), передало ее для осуществления капитального ремонта обществу «Ремжелдортех» (подрядчику) на основании заключенного с ним договора от 20.03.2013 № 200313.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014 по делу № А40-124689/2014 установлено, что общество «СГК-ТрансстройЯмал» выполненные обществом «Ремжелдортех» работы по договору от 20.03.2013 полностью приняло, но оплатило только их часть, поэтому с заказчика надлежит взыскать в пользу подрядчика 5 418 001 руб. 94 коп. задолженности по оплате выполненных ремонтных работ и 270 900 руб. 09 коп. неустойки, начисленной на сумму долга.

Общество «Ремжелдортех» 31.10.2014 уведомило заказчика об удержании автомотрисы с принятием ее на ответственное хранение до полной уплаты заказчиком задолженности.

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.08.2016 по делу № А40-120633/14-18-133Б ввел в отношении общества «СГК-ТрансстройЯмал» процедуру наблюдения и определением от 06.02.2017 включил в реестр требований кредиторов третьей очереди требования общества «Ремжелдортех» в сумме 5 688 901 руб. 94 коп.,

взысканных по решению Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014 по делу № А40-124689/2014.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2017 по делу № А40-124411/2015 обществу «Ремжелдортех» отказано в иске об обращении взыскания на удерживаемое спорное имущество общества «СГК-ТрансстройЯмал» в виду введения в отношении данного общества процедуры наблюдения в деле о банкротстве.

Общество «СГК-ТрансстройЯмал», считая, что общество «Ремжелдортех» не вправе удерживать принадлежащую истцу автомотрису обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, сославшись на статьи 4, 11, 12, 301, 728, 729 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснения, изложенные в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), на обстоятельства, установленные при рассмотрении Арбитражным судом города Москвы дел № А40-124411/2015 и А40-124689/2014, пришли к выводу об отсутствии оснований для истребования из владения ответчика спорной автомотрисы.

Суды исходили из следующего: договор от 20.03.2013 на капитальный ремонт, на основании которого ответчик удерживает автомотрису, не расторгнут ни истцом, ни ответчиком, является действующим, поэтому настоящий спор о возврате имущества вытекает из договорных отношений и не подлежит разрешению по правилам статей 301 и 302 ГК РФ; предусмотренные статьями 728 и 729 ГК РФ основания для предъявления к ответчику требования о возврате автомотрисы не наступили; при этом в настоящее время общество «Ремжелдортех» имуществом не владеет, поскольку передало его на хранение (на отстой специального самоходного подвижного состава) обществу «Ремжелдортехпром» по договору от 26.12.2016 № РЖДТП-1/12-У.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

В кассационной жалобе общество «СГК-ТрансстройЯмал» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на то, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права.

В числе прочих доводов общество «СГК-ТрансстройЯмал» указывает следующее.

Суды не учли и не дали оценку доводам истца о том, что между сторонами отсутствуют обязательственные отношения по поводу истребуемого имущества, что на основании соглашения от 31.01.2018 № 2 общество «Ремжелдортех» уступило обществу «Ремжелдор» обеспеченное удержанием спорной вещи право требования к обществу «СГК-ТрансстройЯмал» об уплате 5 688 901 руб. 94 коп., о чем уведомило истца (должника) 31.01.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование),

принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Поскольку с момента заключения обществом «Ремжелдортех» договора уступки права требования долга у общества «СГК-трансстройЯмал» прекратилось денежное обязательство по уплате ответчику задолженности по договору от 20.03.2013 № 200313, а удержание вещи как акцессорное обязательство недопустимо при отсутствии основного (обеспечиваемого) обязательства, у ответчика не имеется оснований для удержания спорного имущества.

Вывод судов о том, что ответчик, передав автомотрису на ответственное хранение обществу «Ремжелдортехпром» на основании заключенного с этим лицом договора от 26.12.2016 № РЖДТП-1/12-У на отстой специального самоходного подвижного состава, утратил владение данной вещью, неверен и противоречит нормам материального права и разъяснениям, приведенным в пункте 32 Постановления № 10/22, согласно которым владельцем, надлежащим ответчиком необходимо считать не только обладателя вещь, но и того, кто передал вещь во временное владение. Владение спорным имуществом обществом «Ремжелдортехпром (хранителем) является производным, временным, целиком зависящим от воли ответчика, который оплачивает расходы по хранению.

Как следует из содержания статей 359, 360 ГК РФ, кредитор вправе удерживать вещь пока должник не исполнит обязательство по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков, под угрозой удовлетворения требования за счет стоимости удерживаемого имущества в объеме и порядке, для удовлетворения требований обеспеченных залогом.

Между тем суды не учли, что в отношении истца возбуждено дело о банкротстве, ответчику отказано в обращении взыскания на удерживаемое имущество, и необоснованно не применили к спорным правоотношениям превалирующую статью 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно которой с момента введения наблюдения снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Отказав истцу в истребовании спорного имущества у ответчика, который уступив право требования денежного долга другому лицу, без правовых оснований удерживает имущество, суды нарушили права других конкурсных

кредиторов истца, имеющих право на удовлетворение требований за счет в том числе продажи спорной автомотрисы.

Приведенные в жалобе общества «СГК-ТрансстройЯмал» доводы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу открытого акционерного общества «СГК-ТрансстройЯмал» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 20 июня 2019 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева