

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-7503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление общестроительных работ» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2018, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2019 по делу № А12-26884/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управление общестроительных работ» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.01.2015 № 15-14/2,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2016, заявление удовлетворено.

Налоговый орган 17.04.2018 обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2018 заявление инспекции удовлетворено, решение суда от 16.10.2015 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, дело рассмотрено повторно.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 решение суда первой инстанции от 08.06.2018 отменено, в

удовлетворении заявления инспекции о пересмотре решения суда от 16.10.2015 отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2019 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка, по результатам доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения на расходы затрат и применения вычетов по хозяйственным операциям с ООО «КапСтройИнжиниринг», ООО «ПК «Стройтэк», ООО «ПКФ «Волга-Дон», ООО ТД «Ресурс Стандарт» по договорам субподряда и поставки товара.

Удовлетворяя требование общества, суды пришли к выводу о недоказанности налоговым органом отсутствия реальных взаимоотношений общества со спорными контрагентами, непредставлении доказательств наличия признаков недобросовестности в действиях самого общества, а также признаков согласованных действий общества и его контрагентов с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

При рассмотрении заявления инспекции о пересмотре решения суда от 16.10.2015 судом установлено, что приговором Волжского городского суда от 19.01.2018 руководитель общества признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 199, частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно приговору Алганов Д.Н., являясь директором заявителя, уклонился от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в особо крупном размере, осуществляя финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «КапСтройИнжиниринг», ООО «ПК «Стройтэк», ООО «ПКФ «Волга-Дон», ООО ТД «Ресурс Стандарт».

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что обстоятельства, указанные в приговоре, на момент принятия судебных актов арбитражным судом уже существовали, но об этих обстоятельствах не было известно, что позволяет их отнести к вновь открывшимся обстоятельствам и не противоречит пунктам 2 и 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции отметил, что указанные в заявлении обстоятельства, по сути, являются новыми доказательствами, имеющими отношение к ранее исследованным судами обстоятельствам.

Апелляционным судом указано, что пересмотр решения суда приводит к нарушению принципа взыскания вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, поскольку с руководителя общества в пользу Министерства финансов РФ в лице управления Федерального казначейства по Волгоградской области взыскано 18 770 926 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного государству в результате преступления.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 5, 6 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу, что установленные в приговоре факты в совокупности с полученными в ходе выездной налоговой проверки обстоятельствами, свидетельствуют об обоснованности оспариваемого решения в части выводов инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной выгоды.

Вопреки доводам жалобы, суд округа действовал в пределах своей компетенции и полномочий, установленных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для

передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление общестроительных работ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова